«О текущем моменте» № 3 (135), апрель 2018 года

Очередные задачи постсоветской власти и общества и возможности их решения: объективные и субъективно обусловленные

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение ***1***

1. Итоги выборов президента РФ 2018 года: что они означают? ***2***

2. Что происходит в России ***2***

3. Главная общественно-политическая задача обозримой внутриполитической перспективы ***2***

3.1. Что такое горячая гражданская война 2

3.2. Политика «профилактирования» деградирующей «элитарно»-корпоративной государственностью горячей гражданской войны 2

3.3. Возможности профилактирования обществом горячей гражданской войны 2

4. Пределы возможностей постсоветской государственности и реализация возможностей в политической перспективе порядка 5 — 10 лет ***2***

Заключение ***2***

Приложение:
История и современность — актуальные цитаты из работы В.И. Ленина «Очередные задачи Советской власти» 2

Введение

Была такая работа В.И. Ленина «Очередные задачи Советской власти»: см. 5-е издание Полного собрания его сочинений, т. 36 либо в интернете одна из ссылок — https://www.marxists.org/russkij/lenin/works/36-2.htm. Она была первоначально опубликована в газетах «Правда» и «Известия» в апреле 1918 г. после заключения брестского мира (3 марта 1918 г), по итогам которого Советская Россия вышла из состояния войны с Германией и Австро-Венгрией, и посвящена строительству Советской государственности и возрождению народного хозяйства. Тогда же были опубликованы её переводы на английский язык в Нью-Йорке и на французский в Женеве.

Историк В.О. Ключевский совершенно правильно заметил:

- «Закономерность исторических явлений обратно пропорциональна их духовности».

- «История не учительница, а надзирательница magistra vitae (наставница жизни): она ничему не учит, а только наказывает за незнание уроков».

И в силу объективного характера действия этих двух высказанных им принципов и особенностей развития общества в СССР и в постсоветской России — высказанное В.И.Лениным в 1918 г. актуально и в 2018-м, хотя есть и некоторые различие:

- в те времена война понималась исключительно как война с применением оружия, относимого главным образом к 6-му приоритету обобщённых средств социального управления / оружия;
- а в наши дни *умные люди* понимают, что глобализация в её исторически сложившемся виде — «гибридная война», в которой для достижения целей глобальной политики прямо и опосредованно применяются все шесть приоритетов обобщённых средств социального управления / оружия, и которая не может быть прервана до завершения процесса глобализации построением культуры, объединяющей всё человечество. Вопрос только в том, какой по характеру будет эта культура[1]? — в ответе на этот вопрос возможны варианты, представленные ниже в таблице 1.

Таблица 1. Типология культур

Характеристические признаки:	**Варианты:**
1. Отношение к познавательно-творческому потенциалу личности.	Безразличное — подавить у всех — подавить у большинства, но в той или иной мере реализовать у тех или иных меньшинств — **обеспечить освоение и развитие творческого потенциала всеми**.
2. Отношение к совести и стыду.	Подавить у всех (все должны быть просто послушными автоматами, подчинёнными закону или воле хозяев-манипуляторов) — **все обязаны нести совесть и стыд по жизни** (без совести и стыда индивид — человекообразная нелюдь, а не человек).
3. Отношение к воле, как к способности личности подчинять самого себя и течение событий вокруг осознанной целесообразности.	Подавить у всех — подавить у большинства и выстроить иерархию «права на волю» — **воля должна быть развита у всех, должна быть подчинена диктатуре совести и реализовывать творческий потенциал — это ЧЕЛОВЕК**.

Норма *(и соответственно, — идеал, которому должно стремиться человечество и который оно должно воплотить в жизнь в своём историческом развитии)* **выделена во втором столбце таблицы 1 жирным шрифтом**.

Но этот идеал далеко не всем по нраву, вследствие чего глобализация и является «гибридной войной», в которой Россия несёт этот идеал через века и отстаивает его, а заправилы Запада работают на то, чтобы не допустить его воплощения в жизнь ни в России, ни в глобальных масштабах: более обстоятельно об этом см. предшествующую

[1] В Концепции общественной безопасности культура — вся информация и алгоритмика, передаваемая новым поколениям помимо генетического механизма биологического вида «Человек разумный», т.е. культура информационно-алгоритмическая система и несёт в себе определённый набор целей, путей и средств их достижения.

аналитическую записку «Глобализация как «гибридная война» и миссия в ней России» № 2 (134) из серии «О текущем моменте».

Именно на фоне этого противоборства и в его потоке протекает и внутренний (по отношению к границам многонациональной региональной цивилизации России) её собственный исторический процесс, в котором текущая политика, с одной стороны, — формирует свершившуюся историю, а с другой стороны, — формирует будущее, которое настанет неотвратимо. Очередным эпизодом в истории как внутренней, так и глобальной стало избрание В.В. Путина на очередной срок президентом РФ 18 марта 2018 г.

1.Итоги выборов президента РФ 2018 года: что они означают?

23 марта 2018 г. Центральная избирательная комиссия РФ утвердила и огласила итоги выборов президента РФ, представленные на рисунке ниже, взятом с сайта газеты «Комсомольская правда». С этими итогами:

- одна часть населения связывает свои надежды на лучшее будущее;
- другая — связывает своё разочарование, выражая недовольство по поводу «безальтернативности победителя при имевшей место организации выборов», «системно запрограммированной несменяемости власти» и т.п. (с их точки зрения было бы лучше, если бы победил какой-то другой кандидат, а лучше всего — один из «кандидатов-демократов»);
- ещё одна часть населения вынужденно связывает некие ожидания, оставшиеся в умолчаниях и выразившиеся в том, что она не явилась на выборы главы государства.

По данным ЦИК на 23 марта/ «Комсомольская правда»

Явка на выборы была рекордно высокой, и за В.В.Путина проголосовало более половины списочного состава избирателей (т.е. с учётом тех, кто по разным причинам не пришёл на выборы): 0,6754 (явка от списочного состава) × 0,7669 (доля пришедших на выборы и проголосовавших за В.В. Путина) ≈ 0,5180 (доля проголосовавших за В.В. Путина от общего количества избирателей).

Этот результат (51,796 % — если более точно) верноподданные аналитики интерпретировали как практически всеобщий мандат доверия народа России В.В. Путину. Однако этот вывод верноподданных аналитиков, а по существу —

пропагандистов верноподданности[1], неправомерен, поскольку они уклонились от анализа и интерпретации всего того, что стоит за 48,2 % от общего количества избирателей, проголосовавших либо других кандидатов, либо по разным причинам не явившихся на выборы главы государства. Поэтому займёмся реальным анализом итогов выборов и перспектив, которые они открывают, а также — и закрывают.

> Было бы лживой глупостью оспаривать два факта: 1) явка на выборах была рекордно высокой, и 2) подавляющее большинство принявших участие в выборах главы государства отдали свои голоса за В.В. Путина, не по принуждению или из страха, а *выражая своё собственное понимание, сложившееся на момент голосования*[2].

Нарушений на выборах не могло не быть. Но их весомость в статистических данных, характеризующих итоги выборов, — в пределах неизбежных погрешностей при сборе и обработке любых социальных статистик. Поэтому настаивать на пересмотре итогов выборов и проведении повторных выборов — нет оснований: *В.В. Путин — безальтернативный победитель как в силу объективных факторов (прежде всего исторически сложившейся психодинамики общества[3]), так и в силу*

---

[1] Пропаганда верноподданности не требует *аналитики как таковой,* поскольку назначение *такой пропаганды* — убедить как можно более широкий круг людей в безальтернативности и благости для общества политического курса правящего режима. Если эта задача не решается на основе фактов, имеющих место в действительности, то пропагандисты верноподданности, в конце концов, неизбежно приходят к применению принципов, сформулированных «доктором» Геббельсом (https://www.inpearls.ru/):

- Чтобы в ложь поверили, она должна быть ужасающей.
- Ложь должна быть примитивной — тогда люди непременно в нее поверят.
- Если ложь повторить тысячу раз, она в конце концов становится правдой.

Однако после упражнений в пропаганде в соответствии с такого рода принципами в действие вступает другой принцип: Практика — критерий истины. Его действие выражается в том, что политика, основанная на лжи, обязательно порождает самообман (самообольщение) самих политиков и в конечном итоге и политика, и сами политики приходят к краху. В этом «доктор» Геббельс смог убедиться именно на практике к концу апреля 1945 г., не дожидаясь формально-юридической безоговорочной капитуляции третьего рейха.

Но и оппозиционная пропаганда большей частью такая же лживая, что и объясняет недееспособность как бы оппозиции.

[2] Однако в умолчаниях остался вопрос: как сложилось именно такое миропонимание? Т.е. в какой мере оно — результат воздействия СМИ, а в какой мере оно же — результат собственного осмысления фактов жизни, известных по собственному мировосприятию и ставших известными из культурной среды?

[3] Психодинамика общества представляет собой процесс самоуправления общества, в котором все члены общества в соответствии с их нравственностью, этикой, миропониманием делают и не делают всё то, что хотят, в результате чего получается то, что получается.

С точки зрения ДОТУ общество представляет собой суперсистему, а психодинамика общества это — в материальном аспекте — биополя, а в нематериальных — алгоритмика и информация, на основе которой строится самоуправление в суперсистеме. Алгоритмика и информация могут измениться только в результате изменения того, что принято называть «духовностью», в которой скрыты творческий потенциал и склонность к биологической и социокультурной деградации тех или иных социальных групп. Когда творческий потенциал и склонность к деградации реализуются, изменяется алгоритмика

своих личностных качеств, определяющих его место и роль в исторически сложившейся к настоящему времени психодинамике российского общества. И этот факт следует признать всем недовольным итогами выборов — как в России, так и за рубежом.

Другие потенциальные кандидаты (как участники выборов, так и не подававшие своих заявлений в Центризбирком о регистрации в качестве кандидатов) в эту психодинамику, в её алгоритмику, в действующую юридическую формалистику организации и проведения выборов президента РФ — *с их личностными качествами и биографиями не вписываются как реально возможные победители в выборах главы государства.* Были бы другими: 1) народ (носитель психодинамики), 2) законодательство об организации и проведении выборов[1] — на выборах был бы другой состав кандидатов и победил бы кто-то другой, а не В.В. Путин.

Однако интерпретация результатов голосования за каждого из кандидатов своеобразна, т.е. различна в отношении каждого из них. Но мы будем рассматривать результаты каждого кандидата не в порядке убывания количества отданных за них голосов, а исходя из других — системных политико-экономических характеристик.

- В голосах, отданных за **В.В. Путина** выразилось большей частью доверие ему лично, а также выразились и *содержательно не определённые надежды* ***на лучшее будущее,*** **которое** государственная власть под руководством В.В. Путина:
  - *может быть* реализует *неведомо какими путями и способами* (сам В.В. Путин об образе этого лучшего будущего, о путях и способах повышения качества жизни в России ничего определённого не написал, и не высказал),
  - а *может быть и не реализует* в силу разного рода причин — отсутствия определённости в представлениях об этом лучшем будущем; отсутствия кадров управленцев, которые знают, что, когда, где и как делать; неподконтрольных государственной власти России обстоятельств как внешних, так и внутренних по отношению к её границам.
- Особое место в этом списке занимает **В.В. Жириновский**. Безусловно в его результатах выразилось доверие ему лично некоторой части населения страны, а также и насмешка некоторой части населения страны и над ним персонально, и над постсоветской политико-экономической системой[2]. Поэтому если считать, что среди тех, кто отдал свои голоса В.В. Жириновскому, подавляющее большинство не насмехались над ним и над постсоветской политико-экономической системой, то они голосовали не только за доверие В.В. Жириновскому лично, но и *за антикоммунизм в форме государственно-монополистического капитализма «с человеческим лицом»* — типа капитализма в Японии и ФРГ, такого, каким он видится в этих странах из России: т.е.

самоуправления и вследствие её изменений некоторым образом изменяются и результаты управления.

[1] А оно такое, какое есть, — вследствие действия алгоритмики психодинамики общества в прошлые времена: история алгоритмична, а её алгоритмичность обусловлена нравственностью, этикой, миропониманием и творческим потенциалом *всех* людей, составляющих общество.

[2] Всё же довольно много людей воспринимают и оценивают В.В. Жириновского не как политического деятеля, а как политического клоуна, своего рода шута при режиме, в обязанности которого входит высказывать публично то, что режим не может заявить официально.

капитализма, якобы обеспечивающего как свободу частного предпринимательства для буржуинов всех рангов и претендентов в буржуины, так и военно-экономическую мощь государства и высокий уровень социальной защищённости любого гражданина (верноподданного) как вследствие преобладания в обществе этики на основе честности, так и вследствие соблюдения «капиталистической законности» гражданами (подданными) и в особенности — самою государственной властью.

Если с этой оценкой результатов голосования за В.В. Жириновского согласиться, то это означает, что убеждённых антикоммунистов — сторонников государственно-монополистического капитализма «с человеческим лицом» в России всего 5 — 6 %. Среди тех, кто не пришёл на выборы, таких людей очень мало, поскольку *для этой группы населения страны в жизни нет мотивирующих факторов, под воздействием которых они не пришли бы на выборы главы государства*.

С В.В. Жириновским и ЛДПР связано ещё одно обстоятельство, которое не позволяет ЛДПР на протяжении уже более, чем двух десятилетий увеличить свою электоральную поддержку и стать по сути правящей партией, контролирующей работу парламента, а через вырабатываемое законодательство — и всё государство; и это же обстоятельство лишает ЛДПР политических перспектив, поскольку, если несколько перефразировать В.В. Маяковского, то *«ЛДПР и Жириновский — близнецы-братья. … мы говорим Жириновский, подразумеваем — ЛДПР, мы говорим ЛДПР, подразумеваем — Жириновский», но за душой ЛДПР нет своей социологической науки, зная которую и соотнося которую с жизнью её члены и приверженцы могли бы построить «государственно-монополистический капитализм с человеческим лицом»*.

И по сути В.В. Жириновский сам закрыл для ЛДПР такие перспективы. Дело в том, что парламентские слушания по Концепции общественной безопасности, проведённые 28 ноября 1995 г. в Государственной Думе РФ, были организованы депутатами от ЛДПР[1]. Вела слушания заместитель председателя Комитета по безопасности Н.В. Кривельская — тоже депутат от ЛДПР. В последующих составах Думы депутаты ЛДПР, которые были причастны к организации этих парламентских слушаний, — больше не участвовали, и вопрос о реализации рекомендаций тех парламентских слушаний в последующих составах Думы больше не поднимался.

Мы не цепляемся за слова, т.е. нам всё равно, как будет именоваться справедливое общество: «коммунизм», «государственно-монополистический капитализм с человеческим лицом», «практический хасидизм», «христианская демократия», «православный мир», «исламский фундаментализм», «братство народов», «лад», «ладомир» или как-то иначе: *объективные закономерности, на основе которых справедливое общество можно построить, — они сами по себе безымянны, в лексике их выражают люди, и люди же дают им названия*. Мы свои представления о них и об их использовании в политике назвали «Концепция общественной безопасности». Она представляет собой научно-методологическое обеспечение развития общества и государственного управления в процессе общественное развития. **Та партия, которая возьмёт её на вооружение, обретёт**

[1] См. «Думский вестник» № 1 (16), 1996 г., с. 126 — 137.

преимущество над всеми прочими. Такой партией по итогам парламентских слушаний 1995 г. могла бы стать ЛДПР, но В.В. Жириновский по известным ему причинам от этого отказался, чем и уничтожил перспективы ЛДПР.

- **Сергей Бабурин** — последнее место, меньше всего голосов. Причина проста: он — неудачная ходячая карикатура на В.В. Жириновского, сложившаяся на основе иного психо-эмоционального типа. Ценителей его политических талантов и «харизмы» нашлось мало, говорить о системных политико-экономических вопросах и ответах на них самого Бабурина и его приверженцев — нет оснований, поскольку нет у них такого рода ответов ни словом о будущем, ни делом, которое можно анализировать и оценивать по результатам, достигнутым в прошлом[1]. Нет у них адекватного жизни научно-методологического обеспечения государственного управления.
- **Григория Явлинского, Ксению Собчак, Бориса Титова** нет смысла рассматривать поодиночке, поскольку в системно политико-экономическом аспекте все они — разные лики одной и той же «многоголовой гидры» либерально-рыночного капитализма — такого капитализма, который имеет место в государствах-колониях «великих держав». К ним надо также добавить Алексея Навального, хотя он и не был допущен до участия в выборах в качестве кандидата в президенты на основании ряда положений действующего законодательства (не погашенная судимость по делу «Кировлеса»). «Гидра» явно деградирует на протяжении всего постсоветского времени. Это выражается в том, что:
  - она теряет лица в прямом и в переносном смысле этой идиомы: Гайдар — умер (точнее убит западными спецслужбами за неуместную, по сути идиотскую, болтливость[2]); Хакамада — ушла из политики; Немцов — убит по приказу его же зарубежных кураторов потому, что политических перспектив у него не было[3], и для того, чтобы в его гибели обвинить Кремль с целью дискредитации режима В.В. Путина; Чубайс — ушёл из публичной политики в закулисную, и на протяжении многих лет кормится от выданной ему синекуры

[1] В.В. Путин может позволить себе игнорировать дебаты кандидатов в ходе избирательной кампании (т.е. уклоняться от произнесения слов) потому, что в прошлом за ним есть дела и их результаты, в общем-то — общеизвестные, о чём речь пойдёт далее.

[2] В одной из телепрограмм НТВ “Без ретуши”, посвящённой 15-летию ГКЧП Е.Т. Гайдар «сболтнул лишнее»: «ЦРУ сыграло свою роль. Это чистая правда». Анонс этой программы, включая и эти слова, телевидение показывало на протяжении нескольких дней перед выходом в эфир самой программы 19 августа 2006 г.

Со стороны оглашать это признание на камеру было выражением глупости, несовместимой с жизнью. А после того, как была сделана запись, канал НТВ, выпустив её в эфир, по отношению к Гайдару сыграл роль ябеды-стукача, который «сдал» мальчиша-плохиша его кукловодам, а те не могли простить возомнившей о себе кукле-биороботу такой пакости по отношению к ним. Поэтому, когда Гайдар приехал в Дублин на некую экономическую конференцию, где должен был презентовать свою книгу «Гибель империи», то 24 ноября 2006 г. его отравили. После того, как он немного оправился, у него хватило ума, чтобы экстренно вылететь в Москву для дальнейшего лечения под охраной ФСБ. Но после этого покушения на его жизнь Гайдар смог протянуть чуть больше трёх лет и умер как бы естественной смертью от отёка лёгких, вызванного ишемией миокарда, 16 декабря 2009 г. в возрасте 53 лет.

[3] Партия СПС — «Не Ха Чу» (по первым трём фамилиям в её избирательном списке 2003 г.) — Немцов, Хакамада, Чубайс с 2003 г. проигрывает парламентские выборы, будучи не в состоянии набрать даже необходимый по закону минимум голосов, и роста её электоральной поддержки не предвидится.

«Роснано», а многие россияне мечтают, чтобы он предстал перед судом и получил реальный срок.

- «гидра» либерализма теряет электоральную поддержку как в отношении политических партий, так и в отношении персон, оставшихся в политике и продолжающих появляться в ток-шоу (Гозман, Сванидзе, в частности).

Говорить не о чем: перспектив возвращения в России в публичную политику приверженцев колониального капитализма — нет[1], хотя они по-прежнему продолжают, как и в 1990-е годы, через периферию общезападного масонства либерально-буржуазного толка держать в своей власти СМИ, сферу искусств и развлечений, систему образования, финансы страны, во многом — юриспруденцию, законотворчество (через «Либеральную платформу» «Единой России», обладающую конституционным большинством в Думе, у которой за душой нет иных «платформ», кроме либерально-олигархической).

«Гидра» в совокупности набрала 3,49 % голосов от числа принявших участие в выборах президента страны, что составляет менее 2,5 % от общего количества избирателей. Но среди тех, кто не пришёл на выборы, тоже есть некоторая доля депрессивно-пессимистично «мыслящих» приверженцев «гидры» либерализма (в частности сторонники Алексея Навального), которым будущее представляется в мрачных тонах, поскольку политический идеал «гидры» в России невозможно реализовать. С их учётом общее количество приверженцев «гидры» — приверженцев капитализма колониального типа (как самообманувшихся идеалистов[2], так и убеждённых паразитов) вряд ли превысит 3 % от общего количества избирателей.

Кроме того, для «гидры» характерна хроническая неспособность выдвигать на выборах единого кандидата, а также сконсолидироваться в одну партию или хотя бы в политический блок.

- **Павел Грудинин** — второе место с результатом 11,77 % от числа принявших участие в выборах, и 7,95 % от общего количества избирателей. Если анализировать полемику на сайтах интернета в период избирательной кампании, то в его электорате велика доля тех, кто не протрезвел от лозунга избирательной кампании Б.Н. Ельцина 1996 г. — «Голосуй сердцем!».

Действительно Павлу Николаевичу свойственно определённое обаяние, навык располагать к себе людей, а на протяжении примерно года, предшествовавшего избирательной кампании по выборам президента РФ в 2018 г. и в её ходе, его *почему-то* стали довольно часто приглашать на телевидение, и он успел публично высказать (в том

[1] В том числе и потому, что они теряют авторитет среди подростков и молодёжи: см. публикацию А. Рудалёва в газете «Культура» «Их пугают, а им не страшно» 14 апреля 2018 г.: http://portal-kultura.ru/articles/best/191144-plemya-mladoe-odinokoe/.

«Конечно, жаль, мы снова спрячемся в раковине, но тогда родится жемчужина. Обращение России к самой себе возродит уровень культуры и всего-всего. Я за занавесом выживу, страдать не буду. Мое будущее не обязано зависеть от Европы, Америки, Азии», — написала в своем сочинении 15-летняя Ника. А 14-летний Андрей, например, полагает, что «разговоры про железный занавес довольно смешны». Это — из сочинения на тему «Если завтра стена», которую либеральный писатель и публицист Дмитрий Быков (он также работает и учителем в одной из школ Москвы) задал своим ученикам. Никаких сожалений о том, что Россия не приемлет «западные ценности» и не может влиться в «семью европейских народов» или в «Британское содружество наций» школьники не выразилили.

[2] См. сказку М.Е. Салтыков-Щедрина «Карась идеалист» (http://poesias.ru/proza/saltykov-schedrin/saltykov-schedrin1013.shtml).

числе в Госдуме) много чего о качестве жизни в России, о положении дел в хозяйственной системе страны и имеющихся в ней тенденциях к дальнейшей деградации отраслей и регионов и связанных с ними социальных групп, о работе государственного аппарата и ответственности его и его руководства за весь имеющийся в стране жизненный негатив. И если не придираться к мелочам, то в аспекте фактологии сказанное им в целом соответствует действительности и восприятию действительности той частью населения страны, которая работает за зарплату ниже средней. Ничего подобного никогда не говорили ни В.В. Путин, ни Д.А. Медведев ни в своих публичных выступлениях по ходу текущей политической жизни, ни в юридически обязательных ежегодных выступлениях *как бы*[1] с отчётами в Думе перед депутатами. В избирательной кампании Грудинин выступал при поддержке КПРФ, будучи её кандидатом. Т.е. свои голоса ему отдали те, кто подпал под власть его личностного обаяния, а также и те безграмотные в аспекте понимания социологии, политологии и экономики приверженцы коммунистического идеала.

То обстоятельство, что до начала кампании Грудинин не был членом КПРФ[2], что по уровню своих доходов он принадлежит к категории весьма богатых людей, а некоторые прямо именуют его капиталистом, — положения дел и оценок не меняет.

Один из основоположников марксизма как теории, претендующей на научное обоснование процесса перехода общества от капитализму к коммунизму, — Фридрих Энгельс — сам был капиталистом, на его предприятиях эксплуатация рабочих была ничуть не менее жестокой, чем на предприятиях конкурентов *в силу объективно сложившихся исторических обстоятельств, над которыми он не был властен,* но при этом он был действительно убеждён, что с капитализмом пора кончать и переходить к коммунизму, иначе нынешняя глобальная цивилизация так или иначе погибнет. Но наряду с этим Ф. Энгельс был теоретиком, т.е. носителем и творцом какого ни на есть научно-методологического обеспечения перехода общества от капитализма к коммунизму. Для той эпохи, при всех его пороках[3], марксизм был определённым достижением

---

[1] Слова «как бы» присутствуют в этой фразе потому, что жизнь общества, функционирование экономики в аспектах производства, экспорта-импорта, потребления и в прочем характеризуется статистиками. Изменения качества жизни общества характеризуются различием характеристических статистик разных лет. Дума за 25 лет своего существования не выработала набора характеристических статистик и критериев оценки каждой из них и их динамики, на основе которых можно было бы достоверно судить о происходящем в стране. С другой стороны правительство и администрация президента тоже никогда в своих публичных выступлениях не говорят ни о наборе характеристических статистик, ни о критериях оценки каждой из них, ни об их динамике. И такого рода набор невозможно выявить на основе их публичных отчётов, что в купе с результатами государственного управления говорит не о том, что он засекречен, а о том, что его просто нет. А без набора характеристических статистик разных лет и их сопоставления действительного отчёта (без «как бы») быть не может, и планов на будущее — тоже быть не может.

[2] «КПРФ + Грудинин» это — карикатура на предвыборный лозунг времён СССР: «Отдадим свои голоса кандидатам нерушимого блока коммунистов и беспартийных!»

[3] Подмена **гегелевской логикой** *диалектики как свободного искусства постижения истины путём постановки вопросов и нахождения ответов на них* и следствия этой подмены: культ атеизма, дефективная гносеология, метрологическая несостоятельность политэкономии, отсутствие в тематическом спектре марксизма психологии и теории управления.

публичной человеческой мысли[4], и ему наука, обеспечивающая функционирование капитализма, ничего не смогла противопоставить до середины XX века. Ну а то, что смогла,— управленчески не состоятельно: в частности, кейнсианство.

Однако от Ф. Энгельса П.Н. Грудинин отличается тем, что толком не знает марксизма-ленинизма, а также не знает никакой иной социологии, и сам не является теоретиком социологии. Т.е. в аспекте научно-методологического обеспечения государственного управления (тем более в условиях перехода от капитализма колониального типа к социализму и государству, обладающему полнотой суверенитета) П.Н. Грудинин идентичен такому же безграмотному Б.Н. Ельцину:

- сам он в аспекте общегосударственного управления может только «излучать харизму», под власть которой попадает некоторая бездумно-доверчивая часть населения, и поставить подпись, «где покажут»;
- а в окружении ему будут говорить или намекать на что-то типа *«Вы харизматичны, народ Вас любит, а то, что Вы не знаете социологии, экономики и много чего ещё — так всего знать невозможно, а у нас есть толковые учёные, которые всё это знают, и если Вы со своей харизмой возглавите страну, то они Вам помогут и всё будет хорошо»*.

> Предшествующие два абзаца — стандартная политтехнология толпо-«элитарных» обществ как в «развитых», так и в «неразвитых» странах: Пиночет, Рейган, Ельцин, отчасти Гитлер — наиболее яркие успешные примеры её применения.

В ней задача «харизматика» — олицетворять собой государственную власть и создавать в толпе уважительное отношение к себе и к власти; а реально власть находится в руках «группы поддержки», которая объясняет происходящее и перспективы, вырабатывает проекты управленческих решений и рекомендует их к реализации, а также даёт оценки конструктивным и неконструктивным предложениям деятелей оппозиции. Один из членов команды, данной Грудинину перед выборами, — Юрий Ю. Болдырев: если кто забыл, — в прошлом член «межрегиональной депутатской группы» в Верховном Совете СССР, внёсшей не малый вклад в разрушение СССР и реставрацию капитализма, потом — один из активистов партии «Яблоко» на её начальном этапе. Есть большой объём публицистики от его имени, адресованной толпе, но нет социологии для профессионалов-управленцев, альтернативной общезападной, т.е. — в его биографии ничего созидательного, только либерализм.

В этой технологии, *если «группа поддержки» порождает политику, результатами которой население недовольно, то от изначальной «харизмы» претендента в действующие политики остаётся только «харя»…*

Б.Н. Ельцин смог убедиться в этом к концу 1995 г., когда перед началом избирательной кампании по выборам президента РФ уровень его электоральной поддержки оценивался от 2 до 5 %, и всем казалось, что он — заведомо непроходной кандидат с перспективой после поражения на выборах стать сидельцем вместе с его «группой поддержки» — Гайдаром, Чубайсом и многими другими, кто осуществил экономические реформы начала 1990-х гг., благодаря которым 1990-е гг. получили название «лихие девяностые». Но от реализации такой

[4] Что там было в различных эзотерических (не публичных) традициях, — вопрос особый.

перспективы Ельцина и его «команду» тогда спасли политтехнологи, в частности, — А.П. Ситников[1], но политтехнологи не смогли реанимировать ельцинскую «харизму» времён от начала перестройки до победы мафиозной тирании либерализма и ростовщичества над ГКЧП и Верховным Советом РСФСР[2]…

Однако в 2018 г. А.П. Ситников отказался от работы в избирательном штабе Ксении Собчак (по крайней мере от официальной работы): это — ещё один косвенный показатель того, что у «гидры» либерализма — капитализма колониального типа — перспектив в России нет, и осознавая это, А.П. Ситников не захотел потерять лицо умного человека и авторитет политтехнолога после подведения неизбежно провальных для Ксении Собчак итогов выборов[3].

Для приверженцев Грудинина тоже не было мотивирующих факторов, чтобы они не участвовали в выборах. Поэтому по его результатам количество безграмотных, невежественных и бездумных *предубеждённых* приверженцев социализма-коммунизма (т.е. не его творцов, а потенциальных политических иждивенцев-потребителей) можно оценить приблизительно на уровне 8 % в составе населения страны.[4]

---

[1] См. его лекцию в Гуманитарной зимней школе для поступающих в Высшую школу экономики (http://www.youtube.com/watch?v=x2i0p7RElJw), в которой он рассказывает, как С.М. Дарькин *был сделан* губернатором Приморья в 2001 г. при начальном рейтинге около 1 % и слухах о его высоком статусе в местном криминалитете (примерно с 1 часа 20 мин), как Б.Н. Ельцин был приведён к власти в 1996 г. под видом демократических выборов, хотя на начало избирательной кампании его рейтинг был явно непроходной — всего около 3 % (с 1 часа 23 мин).

[2] М.С. Горбачёв тоже убедился в этом, когда в 1996 г. решил баллотироваться в президенты России и на встрече с общественностью в Омске 24 апреля получил по своей «харизме» хук справа с разъяснениями: «За предательство интересов страны, за развал Советского Союза!».

[3] Свой отказ работать на К. Собчак А.П. Ситников объяснил так: «Это нельзя даже штабом называть, команда только складывается. Там все непонятно, даже перечислять бессмысленно, что именно. Что касается финансов, то я сам снимал офис», — сказал он.

По его словам, избирательная кампания Собчак была «придумана на коленке». Ситников отметил, что это очевидно, потому что «в штабе собирают столы, там даже принтера нет». «Я сам столы таскал», — добавил он.

Политтехнолог сказал, что члены штаба скидывались «кто сколько может» на билеты пресс-секретарю, оператору и охране для поездки Собчак на семинары в Екатеринбург и Краснодар. «Ей семинар оплачивал организатор, но в Екатеринбурге было понятно, что нужно было послать секретаря с ней, охрану — вдруг [Евгений] Ройзман подойдет или чернилами обольют, ну и оператор нужен, чтобы снимать на сайт. Мы скидывались, у кого сколько было денег, чтобы купить билеты», — рассказал он». — 24 октября 2017: https://tvrain.ru/news/sobchak-449008/.

С другой стороны сообщаемое А.П. Ситниковым характеризует и К.А. Собчак: в общественной деятельности (не будем трогать её бизнесы) она не способна ни к чему, кроме как «попиариться» — если в твою команду приходит один из лучших специалистов-политтехнологов, то его надо ценить, причём не столько финансово, сколько во всех аспектах этики, деловой и просто житейской личностной коммуникации…

[4] Кроме того, участие в выборах П.Н. Грудинина следует рассматривать и как обкатку на практике политтехнологии передачи власти преемнику действующего главы государства в будущем.

Дело в том, что чтобы всё было юридически легитимно, преемник должен быть избран, т.е. он должен победить на выборах, как минимум во втором туре, если не в первом. Для этого он должен быть «харизматичен» в восприятии как можно более широкой доле «электората», а чтобы он был привлекателен для ещё более широкой доли «электората» именно как политический деятель, он должен говорить ту правду, от оглашения которой действующие политики, включая действующего главу государства, в силу разных причин воздерживаются (в том числе и потому, что сценарием передачи власти это запрещено,

- **Максим Сурайкин** — результат предпоследний — 0,68 % голосов от общего числа принявших участие в выборах, 0,49 млн. человек, что соответствует 0,459 % от общего количества избирателей в РФ. Максим Александрович Сурайкин — лидер партии «Коммунисты России» (КПКР)[1].

Если характеризовать КПРФ (а не КПРК), то КПРФ — органично-системная составляющая постсоветской власти — *как бы* оппозиция «его величества ростовщичества». Именно потому КПРФ как органично-системная составляющая постсоветской власти, за всё время после 1993 г. **пребывания в Думе её фракции, не сделала ничего для возвращения страны на путь социалистического и**

поскольку это миссия — преемника). А с учётом реалий глобализации как процесса реализации библейского проекта порабощения человечества от имени Бога, преемник ещё должен быть хотя бы «немножечко евреем» или его дети и внуки должны быть «немножечко евреями».

На президентских выборах 2018 г. этот сценарий был опробован в действии на П.Н. Грудинине, хотя сам П.Н. Грудинин, а также и работники «кремлёвской администрации» могут этого не осознавать: это не их уровень компетенции.

Сказанное не означает, что П.Н. Грудинин — «наш президент» по результатам следующих президентских выборов. Но то, что политтехнология передачи власти от действующего главы государства преемнику была опробована на практике именно на нём в избирательной кампании 2018 г., это теперь — исторический факт, который необходимо понимать для того, чтобы учитывать в будущем.

[1] Официальное самоназвание — Коммунистическая партия «Коммунисты России» (аббревиатура — КПКР). Как сообщает Википедия, «Организация создана как альтернатива КПРФ. «Коммунисты России» выступают с критикой Геннадия Зюганова и считают, что коммунистическая партия во главе с ним не сможет вернуть себе утраченную власть. Часть членов политбюро ранее состояла в КПРФ, однако покинула её в результате противоречий с руководством.

В июне 2015 года КПРФ подала иск в Московский арбитражный суд против партии «Коммунисты России» о прекращении использования наименования и партийной символики, ссылаясь на их чрезмерную схожесть. По существу рассмотрение вопроса о названии «Коммунистов России» с участием в качестве третьего лица Минюста РФ имело место 11 июля 2016 г. Суд отклонил иск КПРФ.

КПРФ обвиняет партию в воровстве идей и спойлерстве в пользу действующей власти. (Спойлер — кандидат или партия на выборах, который не имеет шансов победить, но оттягивает на себя часть голосов за другого кандидата со сходной символикой или программой, повышая тем самым шансы на победу кандидата или партии с противоположной позицией: Википедия. Соответственно этому определению термина «спойлерство» из Википедии, КПРФ отстаивает своё «священное право» на монопольную эксплуатацию идеалов коммунизма, на что не претендовали ни Карл Маркс, ни Фридрих Энгельс).

Партия РОТ ФРОНТ считает «Коммунистов России» технологическим проектом Кремля, делающим акцент на левый популизм».

О теоретической платформе «Коммунистов России» Википедия ничего не сообщает, хотя это — один из первых по значимости вопросов при характеристике любой политической партии. Программа партии представлена на её официальном сайте: http://komros.info/about/programma/. В ней сообщается:

«Партия ведет свою идейную родословную от «Союза борьбы за освобождение рабочего класса», РСДРП (б), РКП (б), ВКП (б) и КПСС.

Своим идейно-теоретическим базисом Партия считает труды К. Маркса, Ф. Энгельса, В.И. Ленина и И.В. Сталина и видит одной из главных своих задач пропаганду и дальнейшее развитие их теоретического наследия.

Партия имеет своими стратегическими целями возврат России на путь социалистического развития, воссоздание общества, где не будет эксплуатации человека человеком, где будет главенствовать принцип: «От каждого — по способностям, каждому — по труду», а также построение коммунизма как будущего всего человечества.

Партия, являясь составной частью международного коммунистического и рабочего движения, стоит на принципах пролетарского интернационализма, активно содействует укреплению единства международного коммунистического, социалистического, народно-демократического, рабочего и левого движения, расширению братских связей с

коммунистического развития. Естественно, что некоторая часть приверженцев идеалов коммунизма в связи с этим имеют множество претензий и лично к Г.А. Зюганову, и к ЦК КПРФ, и к депутатам КПРФ всех уровней, и к КПРФ в целом, оценивая их всех как меньшевиков, троцкистов, соглашателей с буржуазией, изменников и предателей, отступников от идеалов и паразитов на идеалах коммунизма[1]. Соответственно такой политике психтроцкистско-меньшевистского руководства КПРФ настоящим коммунистам-большевикам в ней делать нечего (разве только «разлагать» её изнутри путём просвещения её членов), вследствие чего возникновение КПКР — было неизбежным[2].

КПКР в своей Программе:

- провозглашает преемственность своих политических идеалов от «Союза борьбы за освобождение рабочего класса», РСДРП (б), РКП (б), ВКП (б) и КПСС. Следует обратить внимание на то, что в этом перечне есть именно РСДРП (б) — фракция большевиков в составе РСДРП, а не РСДРП в целом. Также следует обратить внимание на то, что в этом перечне есть КПСС, какая аббревиатура помимо официальной расшифровки (Коммунистическая партия Советского Союза) допускает и альтернативную расшифровку: *капитулянтская партия самоликвидации социализма,* — подтверждённую жизненной практикой в период после «избрания» М.С. Горбачёва генеральным секретарём ЦК КПСС[3].
- называет своею идейно-теоретической основой труды К. Маркса, Ф. Энгельса, В.И. Ленина и И.В. Сталина и видит одной из главных своих задач пропаганду и дальнейшее развитие их теоретического наследия.

Безусловно, что марксизм — это часть нашей истории, идейно-теоретическое прошлое большевизма. Предать забвению своё прошлое — значит создать себе проблемы в настоящем и будущем. Прошлое надо знать и понимать. При всех пороках марксизма как научной теории перехода к коммунизму в нём было много чего жизненно состоятельного и политически актуального по отношению к задаче развития человечества: иначе был К.Маркс и Ф.Энгельс

коммунистами всех стран, прогрессивными организациями и движениями».

[1] В условиях российского постсоветского капитализма быть депутатом Госдумы от КПРФ это означает:

- получать полумиллионную зарплату и выше;
- иметь в перспективе пенсию в объёме в несколько раз бóльшую, чем среднестатистическая зарплата в стране;
- не отвечать за провалы прокапиталистической политики государства под предлогом «мы — коммунисты, противники капитализма и т.п.»;
- не отвечать за провалы политики возвращения страны на путь коммунистического развития под предлогом «наша фракция не обладает необходимой численностью для того, чтобы проводить в Думе правильную политику»;
- не делать ничего для того, чтобы электоральная поддержка партии год от года росла и прежде всего за счёт молодёжи и, в особенности, — студенческой молодёжи, поскольку работа на властных должностях в государственной власти и в экономике в наши дни и в будущем будет требовать, прежде всего, наличия диплома о высшем образовании.

По этим причинам назвать руководство КПРФ и её депутатов всех уровней иначе как паразитами на идеалах коммунизма — не представляется возможным. Что касается рядовых членов КПРФ, то их характеристические качества — наивная доверчивость Г.А. Зюганову, невежество и бездумье, не позволяющее преодолеть невежество и освободиться от необоснованной доверчивости руководству партии.

[2] «Разница между «Коммунистами России» и КПРФ» по мнению КПРК: http://komros.info/raznitsa-mezhdu-kommunistami-rossii-i-kprf/.

остались бы в истории только как «кабинетные философы», но не состоялись бы как политические деятели — вдохновители десятков если не сотен миллионов коммунистов в XIX — XX веках. И поэтому в связи с темой идейно-теоретической основы деятельности КПКР, следует указать на два обстоятельства:

1. Из идейно-теоретических основ деятельности партии исключены работы Л.Д. Троцкого. Да, Лев Давидович не был большевиком, но в его работах содержится много чего жизненно состоятельного на момент их публикации, в том числе и по проблематике построения настоящего, а не декоративного коммунизма, и многое из этого не потеряло политической актуальности до настоящего времени. То же касается и работ Мао Цзэдуна, которые в перечне КПРК отсутствуют, но которые тоже надо знать хотя бы для того, чтобы строить благотворные взаимоотношения с Китаем, *которому ещё предстоит поработать на освобождение от разного рода заблуждений и заведомой лжи «мраксизма»*[1].
2. Вопрос о развитии теории перехода к коммунизму сведён к «дальнейшему развитию теоретического наследия» классиков марксизма. Однако с 2009 г.[2] по настоящее время в идейно-теоретическом арсенале КПКР нет ни одной работы, в которой были бы выявлены и показаны ошибки классического марксизма, сложившегося к середине XX века, а также — были бы раскрыты заведомые умолчания и ложь, предназначенные для манипулирования толпой верующих в марксизм на основе фразы В.И. Ленина «Учение Маркса всесильно, потому что оно верно»[3]. 15 лет — вполне достаточный срок для того, чтобы проделать эту работу. *Но КПКР, как и КПРФ от этой работы уклонилась, и в этом аспекте между ними нет разницы.*

Поэтому, пока КПРК остаётся под властью ограничений, налагаемых марксистско-ленинской[4] версией «мраксизма» в целом, у неё нет и не может быть адекватного научно-методологического обеспечения политики перехода к коммунизму и адекватного научно-методологического обеспечения государственного управления в этом процессе. Соответственно, пока такое положение сохраняется, у партии «Коммунисты России» нет потенциала для реализации большевистских идеалов.

Изложенное выше о партии «Коммунисты России» означает две вещи: Во-первых, Ксения Собчак солгала, что именно она — кандидат

---

[3] Его избрание — итог внутренних партаппаратных интриг, в результате которых одни возможные кандидаты на пост генсека заблаговременно трагически погибли (П.М. Машеров) или заблаговременно умерли официально естественной смертью (А.А. Гречко, Ф.Д. Кулаков), а другие были дискредитированы сплетнями, пущенными в оборот, которые им не позволили официально опровергнуть (Г.В. Романов, В.В. Гришин).

[1] Хотя КНР публично официально не оглашает эту проблему и не обсуждает путей и средств её разрешения, но в руководстве КПК и КНР знают о том, что она существует, а её разрешение необходимо для дальнейшего развития как Китая, так и человечества.

[2] В 2009 г. партия была в юридическом статусе некоммерческой общественной организации, а юридический статус политической партии получила только в 2012 г.

[3] Фраза из работы В.И. Ленина «Три источника и три составные части марксизма», 1913 г.

[4] По факту И.В.Сталин не был марксистом, но был большевиком, который пользовался марксизмом как политическим языком, доминировавшим в коммунистическом движении в его эпоху. Обоснование этого утверждения см. в материалах Концепции общественной безопасности в работах: «Краткий курс...», «Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески», «Время: начинаю про Сталина рассказ...».

«против всех» (солгала, возможно потому, что В.В. Жириновский и телеведущий В.Р. Соловьёв правы в оценке её интеллектуальной немощи). Во-вторых, кандидатом «против всех», а фактически — кандидатом против всей постсоветской политико-экономической системы России — на прошедших выборах президента в действительности был М.А. Сурайкин. Но либералам не надо впадать в самообольщение, глядя на его результат:

> Реально сторонников идеалов большевизма в России больше, чем проголосовало за него, поскольку в отношении этой группы населения действовали мотивирующие факторы, чтобы они не пришли на выборы.

Таких факторов два:

1. Относительная малочисленность сторонников большевизма-коммунизма, исключающая победу кандидата-большевика на выборах главы государства.
2. Отсутствие за душой у партии «Коммунисты России» жизненно состоятельного научно-методологического обеспечения перехода к коммунизму и отсутствие адекватного этой задаче научно-методологического обеспечения государственного управления в процессе развития общества в направлении к коммунизму, что не позволяет КПКР расширять свою электоральную базу, чтобы в будущем войти в Думу и стать в ней решающим «мозговым трестом».

Кроме того, среди проголосовавших за В.В. Путина лично, некоторая доля проголосовала за него в надежде, что политика, которую будет в дальнейшем *под его руководством* проводить Российской государственность, всё большей и в большей мере год от года будет выражать большевистские идеалы.

- Кандидат, которого не было, — это **Н.В. Стариков**.

Как известно, на парламентские выборы 2016 г. возглавляемая Н.В. Стариковым партия «Великое Отечество» (ПВО) допущена не была: ЦИК заявила, что в среди подписей, поданных гражданами за допуск ПВО к выборам, недопустимо много подписей, которые по разным причинам признаны недействительными. Н.В. Стариков и руководство ПВО не стали организовывать кампанию подачи запросов в ЦИК о признании либо непризнании подлинными *конкретных* подписей сторонников ПВО, подписавших подписные листы о допуске ПВО к участию в парламентских выборах. На основании отказа ЦИК предоставить такого рода информацию и на основании признания недействительными подписей граждан, в действительности подписавших подписные листы, открывалась возможность подать в суды множество исков о нарушении конституционного права избирать и быть избранными теми сторонниками ПВО, которые в действительности подписали подписные листы, а также и теми гражданами, которые входили в список потенциальных депутатов от ПВО.

Если бы это было сделано, то, как минимум, был бы политический скандал и потеря лица и авторитета либерально-олигархической «Единой Россией» и постсоветской государственностью в целом, а как максимум — была бы отмена по суду итогов парламентских выборов 2016 г., повторные выборы и другой состав Думы, в которой «Единая

Россия» занимала бы куда более слабые позиции, нежели она занимает по итогам выборов 2016 г.

ПВО-шники этого не сделали: то ли потому, что не догадались, то ли потому, что *кураторы партии как политического проекта* не пошли на такой открытый конфликт с масонством, контролирующим в России всю либеральную общественность и общественно-политические структуры, которым подчинены все ветви государственной власти в России и через которые проводится *политика в духе либерализма (т.е. политика колонизации и уничтожения России как цивилизации и как государства)*.

Возможно, что по этой же причине ПВО приняло решение о том, что её кандидат не будет участвовать в выборах главы государства в 2018 г., хотя возможно и другое: руководство ПВО проявило лояльность по отношению к В.В. Путину, поскольку изначально ПВО подавала себя как партию, поддерживающую патриотическую деятельность В.В. Путина и претендующую на проведение соответствующей политики в Думе.

- Теперь можно перейти к анализу того, что стоит за теми **32,46 %** от общего количества избирателей, которые **не пришли на выборы**. Эта группа населения не однородна и включает в себя, не считая разного рода статистически маловесомых меньшинств (типа «национал-большевиков», открытых ЛГБТ-протестантов и т.п.) четыре социальные группы граждан, не реализовавших своё избирательное право:
  - Аполитичные в принципе индивиды: их политика не интересует вообще, ходить на выборы или иным образом участвовать в политической жизни страны для них — пустая трата времени и сил.
  - Те, кто пребывает во мнении, что если они не примут участия в выборах, то те, кто примет в них участие, — всё равно обеспечат победу желаемого для них кандидата: в данном случае это некоторая часть сторонников В.В. Путина.
  - Те, кто пребывает во мнении, что сторонников их кандидата в обществе относительно мало, вследствие чего его победа невозможна даже при 100-процентной явке на выборы его сторонников, поэтому нет смысла тратить своё время и силы на поход на избирательный участок: в данном случае это некоторая доля приверженцев каждого из кандидатов, которые не смогли победить В.В. Путина.
  - Те, кто пребывает во мнении, что *если бы в выборных процедурах действительно выражалась политическая воля и стратегические интересы граждан, то граждан на выборы просто не пускали*[1]. То есть это те, для кого постсоветская политико-экономическая система России неприемлема в принципе вне зависимости от того, кто персонально возглавляет государство и правительство, какой партийный и персональный состав Думы и региональных парламентов. Однако эта группа тоже не однородна — в ней есть несколько составляющих:
    1) те, кто не видит никаких альтернатив исторически сложившемуся политико-экономическому строю в России и просто терпит жизнь такой, какой она складывается, либо наслаждаются ею в силу достигнутого ими социального статуса и имеющихся доходов и накоплений;
    2) те, кто видит альтернативу, а возможно — видит пути и средства её реализации. В этой группе есть те, кто доверяет В.В. Путину, но не

[1] В упрощённой и не вполне точной формулировке Марка Твена: «Если бы от нас что-то зависело на выборах, нас бы туда просто не пустили…».

доверяет системе, и те, кто ему не просто не доверяет, но и ненавидит потому, что считают В.В. Путина пособником либерально-ростовщической тирании, полностью лояльным системе;

3) нигилисты — те, кто никому не верит и постоянно недоволен всем.

Поэтому всё изложенное выше даёт основания утверждать, что интерпретация итогов голосования за В.В.Путина может быть двойственной:

1) итоги выборов показали неоспоримо высокое доверие В.В. Путину как личности, политическому и государственному деятелю — это достоверная интерпретация.
2) итоги выборов показали *неоспоримо высокое доверие граждан постсоветской государственности и высокий уровень одобрения в обществе действующей конституции, проводимой постсоветской государственностью политики* **— это недостоверная оценка**.

Однако вторая оценка, сопутствуя первой — истинной, может быть для многих депутатов, госслужащих разных рангов, политических аналитиков (как отечественных, так и зарубежных) тоже представляться в качестве истинной. Но это будет самообольщением: читайте А.С. Пушкина, «Борис Годунов», завершающая сцена:

«Мосальский[1] является на крыльце.

Мосальский

Народ! Мария Годунова и сын её Феодор отравили себя ядом. Мы видели их мертвые трупы[2].

Народ в ужасе молчит.

Что ж вы молчите? кричите: да здравствует царь Димитрий Иванович!

Народ *безмолвствует*.

Конец».

Фразу «Народ *безмолвствует»* толкователи предлагают понимать иносказательно в двух смыслах:

- в смысле безропотной покорности народа власти, какой бы власть ни была, а также — в смысле отсутствия желания, воли, смелости выражать и защищать свои интересы;
- в смысле молчания присутствующих при обсуждении важных вопросов по тем же причинам.

В первом значении её употребляют, выражая презрение к безмолвствующим, во втором — иронично, хотя за иронией также может скрываться презрение.

Но А.С. Пушкин сам выделил слово «безмолвствует» курсивом, что обозначает иной смысл: отрицание безмолвия как следствия бездумья и холопской покорности. За этим «безмолвствует» стоит осмысленность, не подлежащая оглашению перед теми, кто домогается словесного выражения одобрения своих действий.

И если из состава 32,46 %, не принявших участия в выборах главы государства 18 марта 2018 г. исключить люмпен, аполитичных, то

[1] Мосальский перед этим соучаствовал в убийстве вдовы Бориса Годунова — Марии (законной царицы на тот момент) и их сына — Фёдора (законного наследника престола).

[2] Вообще странное и загадочное словосочетание в этом контексте — «мёртвые трупы»: трупы не бывают живыми, слово «мёртвые», будучи грамматически именем прилагательным, в соответствии с нормами русского языка может выступать в значении имени существительного. Ещё одна загадка, оставленная А.С. Пушкиным…

останется порядка *25 — 30 %*[1] *безмолвствующих* в режиме готовности поддержать политику, направленную на ликвидацию в России режима либерально-ростовщической транснациональной тирании и восстановление полноты суверенитета народа и государственности. И с ожиданиями именно такой политики связано и доверие В.В. Путину как личности, как политическому и государственному деятелю, выраженное в голосах, отданных за его кандидатуру 51,796 % (от общего числа избирателей) .

И эти 25 — 30 % безмолствовавших — дополнительный потенциал по отношению к тем 51,796 % проголосовавшим за В.В.Путина как за личность, как за политического и государственного деятеля, которому они доверили будущее страны. Т.е. поддержка в народе В.В. Путина — при определённой дальнейшей политике, проводимой под его руководством, — может достигать 80 % и более.

Вопрос только в том, как этот потенциал явно выраженного доверия и потенциал *безмолвствования тех, кто своим неучастием в выборах выразил неприятие постсоветской политико-экономической системы,* будет реализован в будущем в реальной политической жизни страны. Но если политика будет такой, что её результаты вызовут недовольство широких слоёв общества, то от 51,796 % проголосовавших за В.В. Путина мало чего останется.

2. Что происходит в России

Жизненная состоятельность принципа «Закономерность исторических явлений обратно пропорциональна их духовности», выраженного В.О. Ключевским:

- В своей основе имеет психодинамику общества, какой термин был пояснён ранее.
- И эта жизненная состоятельность выражается в цикличности истории всякого общества, в том числе и в цикличности истории России, в силу того, что мало изменяющаяся алгоритмика самоуправления (несомая психодинамикой) в ходе своей реализации приводит к воспроизводству одних и тех же результатов, какой факт скрывается:
  1) сопутствующими результату обстоятельствами (главным образом — изменением облика техносферы с течением времени) и
  2) беспамятством общества, не знающего своей истории.

Полный цикл реализации алгоритмики самоуправления российского общества на основе свойственной ему «духовности» в жизни России включает в себя две фазы[2]:

- Начало первой фазе даёт катастрофа культуры, которой завершается предшествующий цикл. В первой фазе происходит преодоление последствий катастрофы и попытка построения общенародного государства, которое должно обеспечить гармоничное развитие общества — многонациональной региональной цивилизации России. Первая фаза завершается возникновением «элиты», которая убеждена в том, что она — объективно лучше, чем простонародье, вследствие чего она имеет право на то, на что простонародье права не имеет, и потому она должна властвовать, а простонародье — должно безропотно подчиняться. Такой «элите» общенародное государство — помеха.

[1] От общей численности избирателей.

[2] Обстоятельно это показано в работе ВП СССР «Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…» (2007 г.).

Поэтому, с целью реализации своих интересов, она организует государственный переворот.

- Вторая фаза начинается с того, что после ликвидации прежней государственности, претендовавшей на то, чтобы быть общенародной, «элита» начинает строить своё «элитарно»-корпоративное, антинародное государство[1]. Но «элита» обеспокоена прежде всего созданием для себя преимуществ в «потреблятстве» за счёт простонародья и в ущерб ему, вследствие чего с реализацией творческого потенциала на благо развития страны под властью «элитарно»-корпоративной государственности дело обстоит «никак». Целенаправленно подавляя творческий потенциал не-«элитарных» групп населения (см. таблицу 1, первая строка), и не реализуя во благо страны и человечества свой собственный творческий потенциал по причине озабоченности потребительским самоудовлетворением, «элита», не допуская ориентированных на развитие людей к государственной власти, приводит Россию к очередной катастрофе культуры[2].

Последняя такая катастрофа культуры — крах Российской империи в 1917 г. После него первая фаза нового полного цикла завершилась государственным переворотом, начало которому было положено убийством И.В. Сталина и Л.П. Берии в 1953 г. За этим последовал 40-летний переходный период, в котором возникшая к концу 1940-х гг. «элита» начала строить «элитарно»-корпоративную государственность. Этот переходный процесс завершился в 1993 г. ликвидацией Верховного Совета РФ и юридическим оформлением «элитарно»-корпоративной государственности, реализующей в отношении России режим транснациональной ростовщической тирании. Т.е. Россия после 1993 г. живёт во второй фазе полного цикла реализации алгоритмики самоуправления российского общества на основе свойственной ему «духовности». И деградирующая «элита» ведёт страну к очередной катастрофе просто потому, что ничего другого делать не умеет…

Но Россия — не самостоятельная планета, а только — одна из нескольких региональных цивилизаций Земли. Поэтому Россия, как и все прочие региональные цивилизации Земли, живёт в условиях глобализации — процесса формирования культуры, которая в будущем объединит некоторым образом всё человечество. Поскольку исторически реальная глобализация на протяжении более, чем тысячелетия носит характер «гибридной войны» за порабощение человечества (всех нардов) от имени Бога и помимо Бога на основе Библейского проекта, то бездумная устремлённость «элиты» на самоудовлетворение в разнородном «потреблятстве» выливается в её творческое бесплодие, прежде всего в сфере политики, что влечет за собой неспособность осуществлять полноту суверенитета России как страны-цивилизации. Вследствие этого применение геополитическими противниками и конкурентами против России всего арсенала обобщённых средств управления / оружия приводит

[1] В трагедии А.С. Пушкина «Борис Годунов» этому моменту соответствует приказ Мосальского: «Кричите: да здравствует царь Димитрий Иванович!»

Началом того «элитарного» переворота стало убийство Ивана Грозного, а его завершением — воцарение Романовых, которые были в числе боярских кланов, организовавших смуту рубежа XVI — XVII веков.

[2] Это корневая (т.е. все прочие причины — её прямые и опосредованные следствия) внутренняя причина краха Российской империи.

к тому, что вожделения в отношении России внешних и транснациональных политических субъектов реализуются в отношении нашего общества практически беспрепятственно.

Исторически недавний пример такого рода — реализация директивы Совета национальной безопасности США 20/1 от 18 августа 1948 г. «Цели в отношении России», значимые для понимания происходящего в стране с 1953 г. по настоящее время фрагменты которой приведены ниже:

«… нам следует потребовать

(а) ***Прямых военных уступок*** (сдача вооружений, эвакуация ключевых районов и т.п.), обеспечивающих гарантии военной беспомощности на продолжительное время;

(б) ***Соблюдения условий, обеспечивающих значительную экономическую зависимость от внешнего мира;***

(в) ***Соблюдения условий, гарантирующих необходимую свободу либо федеративный статус национальным меньшинствам*** (нам следует как минимум настаивать на полном освобождении прибалтийских государств и на предоставлении федеративного статуса Украине, который обеспечил бы местным украинским властям большую степень автономии;

и

(г) ***Соблюдения условий, гарантирующих устранение железного занавеса,*** обеспечивающих свободный поток идей извне и установление широких личных контактов между людьми в зоне Советской власти и вне ее.

Таковы наши цели по отношению к любым остаткам Советской власти. Остается вопрос, каковы наши цели по отношению к любой ***некоммунистической*** власти, которая может быть установлена на части или на всей российской территории вследствие войны.

Прежде всего следует сказать, что независимо от идеологического базиса любой такой некоммунистической власти и независимо от степени, в которой она может быть готова приобщиться к идеалам демократии и либерализма, мы должны проследить, чтобы тем или иным способом было бы гарантировано достижение основных целей, вытекающих из вышеизложенных требований. Другими словами мы должны обеспечить автоматические гарантии того, что даже некоммунистический и номинально дружественный нам режим:

(а) Не будет обладать большой военной мощью;

(б) Будет экономически сильно зависим от окружающего мира;

(в) Не будет обладать слишком большой властью над национальными меньшинствами;

и

(г) Не установит ничего, напоминающего железный занавес в отношение контактов с окружающим миром[1].

(…)

Таким образом мы можем сказать, что не ставим целью осуществления нашими собственными силами на территории, освобожденной от коммунистической власти, какой-то

[1] Это — очень важный тезис: он даёт понять, что авторы директивы СНБ 20/1 знали, что марксизм — это не идеологическое оружие против них, а в СССР этого не знали и, не понимая ни жизни, ни «мраксизма», были уверены в том, что «учение Маркса всесильно, потому что оно верно». Если бы Западу было необходимо защищать свою толпу от таких идей, то государства Запада сами организовали «железный занавес» для защиты своей культуры от проникающих в неё из СССР идей.

крупномасштабной программы декоммунизации, и что в целом нам следует оставить эту проблему любой местной власти, которая сможет заменить советское руководство»[1].

Здесь же и ответ на вопрос: почему после 1953 г. (когда формально Советская власть ещё существовала) и после 1993 г. (когда остатки Советской власти были уничтожены, какой факт получил юридическое оформление) политическое руководство СССР и постсоветской РФ не выражало и не выражает своего отношения к директиве СНБ США 20/1. Если политическое руководство страны не способно сформулировать обществу целей его развития, то оно будет работать на цели противника, а политическое руководство страны вынуждено будет назвать фактически действующего поработителя ни к чему не обязывающими именами: «наши партнёры», вместе с которыми разрушают страну ныне; «наши вероятные противники», к сдаче которым в будущем подготавливало страну руководство СССР в послесталинские времена. Именно поэтому:

> В результате реализации силами «элиты» советского общества целей, заданных в директиве СНБ США 20/1, — в 1991 г. СССР рухнул, а постсоветская Россия никогда не обладала суверенитетом де-факто и в ней никогда не было народовластия де-факто[2], хотя де-юре в ней были провозглашены и суверенитет, и демократия.

Неспособность реализовать полноту суверенитета де-факто в сочетании с провозглашением суверенитета де-юре обращает страну в криптоколонию, а её население — в рабов и заложников тех политических сил, которые де-факто (т.е. реально) управляют страной, реализуя в отношении неё полную функцию управления по своему произволу через периферию масонства и сконструированную под эту задачу постсоветскую государственность, а также — через культуру, которая тоже представляет собой средство управления, которое можно модифицировать в соответствии с целями и задачами управления (см. таблицу 1). Таковы стартовые условия для Российской Федерации с момента принятия конституции 1993 г., в соответствии с которой:

- центробанк перед Россией ни за что не отвечает, и безнаказанно — на законных основаниях — проводит политику удушения реального сектора (сельского хозяйства, промышленности, науки, системы образования, здравоохранения) и населения ростовщической удавкой;
- депутаты всех уровней в подавляющем большинстве — самозванцы и наёмники «спонсоров», поскольку в период избирательных кампаний их не выдвигал никакой трудовой коллектив и никакая общественная организация;
- запрещена государственная идеология, т.е. наложен запрет на провозглашение главой государства и Думой целей политики (глобальной, внутренней, внешней), путей и средств их достижения, без чего эффективное государственное управление невозможно;

[1] http://www.slavic-europe.eu/index.php/articles/63-usa-articles/4122-18-1948.

[2] Суверенитет де-факто — способность общества (государства) осуществлять в отношении самого себя полную функцию управления, т.е. достигать поставленных целей политики (глобальной, внешней, внутренней) с приемлемым качеством управления в условиях целенаправленного разноликого противодействия геополитических противников и конкурентов.

- провозглашён приоритет международного права (источник происхождения которого и целесообразность — это особые темы, не обсуждаемые в российском политическом официозе публично) над законодательством Российской Федерации;
- и кое-что ещё сверх названного[1].

Однако такое положение дел и характер государственного управления не соответствуют психодинамике общества России. Психодинамика же пока не однородна:

- в ней есть «элитарная» составляющая реализующая себя через политику постсоветской государственности двояким образом:
  - прозападная — по-своему идейная, реализующая себя через внутрироссийскую периферию либерально-буржуазной ветви общезападного масонства, которая манипулирует прочими алчными *«элитарными» оболтусами, чья психика организована несколько сложнее, чем у кишечнополостных — хапай всё, что проплывает мимо в зоне досягаемости щупалец и запихивай себе всё это в рот, совмещённый с аналом (либо в анал, совмещённый со ртом? — разницы нет);*
  - и местная — безыдейная, политически безвольная, творчески бесплодная на основе кишечнополостной психологии, которая иногда вспоминает про патриотизм, «Русский мир», но не в состоянии сформировать образ общенародного будущего, которое стало бы мечтой, на воплощение которой в жизнь стал бы работать сначала весь народ, а потом — и всё человечество;

---

[1] В частности, среди «индикаторов решения поставленных задач», предлагаемых в проекте «Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» «Инновационная Россия — 2020», опубликованном Минэкономразвития в 2010 г., есть и такие:

Наименование индикатора201020162020Доля государственных служащих, получающих ежегодно дополнительное образование за рубежом0,1 %1 %3 %Доля лиц, занимающих должности руководителей высшей и главной групп должностей государственной гражданской службы, получивших высшее профессиональное образование за рубежом> 0,5 %4 %12 %

При этом обратим внимание на то, что в приведённом выше фрагменте таблицы «индикаторов решения поставленных задач» в первой строке речь идёт о получении госслужащими за рубежом *дополнительного* образования, а во второй — о получении *профессионального* высшего образования за рубежом, что по умолчанию подразумевает отдание предпочтения тем кандидатам на должности «высшей и главной групп должностей государственной гражданской службы», которые получили первое высшее *профессиональное* образование за рубежом. Остаётся только предполагаемые *12 % зарубежных агентов влияния,* получивших профессиональное образование за рубежом, продвинуть на наиболее значимые должности и — о реальном суверенитете России можно будет на некоторое время забыть по причине целесообразности полученного ими образования по отношению к решению вполне определённых задач, не соответствующих интересам народов России. Это же во многом касается и повышения квалификации в зарубежных вузах действующими должностными лицами. Т.е. нельзя жить чужим умом: *живущие чужим умом обречены стать жертвами чужих ошибок и злоумышлений*.

А ещё остаётся вопрос о том, сколько этих самых «получивших дополнительное образование за рубежом», будут завербованы тамошними спецслужбами? Но и без этого сработает закономерность, представленная далее в разделе 4 на рис. 1. Так среди такого рода «образованцев» — А.В. Улюкаев, ныне осуждённый бывший глава министерства экономического развития РФ, и Э.С. Набиуллина, которая руководила министерством экономического развития в то время, когда в нём была разработана цитированная программа ликвидации государственного суверенитета России путём расстановки на ключевые посты лиц, получивших образование за рубежом, и возможно, там завербованных.

- в ней есть простонародная составляющая, направленная на неприятие и отторжение постсоветской «элиты», на её искоренение.

Поэтому в русле этой внутренне конфликтной психодинамики протекают два процесса:

1) процесс порабощения России, проводимый в жизнь через постсоветскую государственность и, прежде всего, — через «Либеральную платформу» «Единой России».
2) процесс возобновления обществом в целом (а не государственностью — не для того постсоветская государственность создавалась в период с 1953 по 1993 г.) полноты суверенитета — способности реализовывать в отношении себя полную функцию управления в преемственности поколений в русле живого и животворящего Русского проекта глобализации[1].

Эти два процесса непримиримо и бескомпромиссно конфликты, и этот конфликт может протекать и протекает не только в обществе, но и в психике каждого из жителей России, начиная с вступления в осознанно-осмысленный возраст. Однако, до настоящего времени в России он не протекает в форме повсеместной гражданской войны с применением оружия шестого приоритета (оружия в общепринятом понимании), хотя отдельные вспышки горячей гражданской войны с применением грубой силы и оружия (в общепринятом понимании), а также в форме неприятия гражданами политики власти и ненависти ко многим её представителям на всех уровнях «вертикали власти» (как государственной, так и бизнес-власти), имеют место на протяжении всей постсоветской истории.

- И с одной стороны, недовольство господством над страной либерально-ростовщической тирании — в народе нарастает год от года,
- а с другой стороны, Запад и его заправилы и их внутрироссийская либеральная периферия сильно недовольны протекающим в обществе процессом возобновления полноты суверенитета и началом реализации Русского проекта глобализации и выражают своё недовольство этим в консолидировано проводимой (уже на протяжении более, чем десятилетия[2]) государствами Запада политики в отношении России, которую либералы в России деятельно поддерживают.

3. Главная общественно-политическая задача обозримой внутриполитической перспективы

3.1. Что такое горячая гражданская война

Если соотноситься с цикликой истории России, о которой речь шла в разделе 2, то обозримую тысячу лет истории наша страна живёт в режиме «холодной» (гибридной) гражданской войны, которая в периоды катастроф

[1] Эту задачу — возобновления полноты суверенитета общества и его государственности — решали и большевики после краха Российской империи (а равно обрушения её либералами-западниками). См. в частности работу В.И. Ленина «Очередные задачи Советской власти».

[2] «Путин: вошь, которая зарычала» — одна из первых публичных оценок деятельности В.В. Путина: так была озаглавлена статья в газете «Лос-Анжелес Таймс», на четвёртый день после выступления В.В. Путина на Мюнхенской конференции по безопасности 10 февраля 2007 г. В отношении руководителей западных государств такие выражения не приняты. И далее, Запад только наращивал свои усилия в гибридной войне на уничтожение России «мирными средствами», организуя потоки лжи в СМИ, финансово-экономические санкции, государственные перевороты и военные конфликты в сопредельных с Россией государствах

культуры (а также во время краткосрочных бунтов против действующей власти, не охвативших всю страну) становится «горячей». Поэтому соответственно изложенному в предыдущих разделах и в аналитических записках из серии «О текущем моменте» «Социокультурный кризис России и стратегия выхода из него» № 1 (133) и «Глобализация как «гибридная война» и миссия в ней России» № 2 (134):

Главная задача внутренней политики как постсоветской государственной власти России, так и тех общественных сил, которые недовольны либерально-ростовщическим игом и постсоветской властью, — избежать очередной горячей гражданской войны.

Представления о том, что такое *горячая гражданская война,* у большинства наших современников сформированы наивно-романтическим фильмом «Неуловимые мстители» в стиле *«хи-хи, ха-ха, я — Буба Касторский, знаменитый куплетист, а вдоль дороги мёртвые с косами стоят, и тишина...»* и отчасти фильмом «Адмирал» (фантазии, идеализирующие биографию изменника и предателя А.В. Колчака — поступившего на службу британской короне), поскольку реальные ужасы и кошмары гражданской войны в СССР вспоминать было не принято и они не экранизировались, тем более, что и писатели — участники и очевидцы гражданской войны — о зверствах, если и упоминали, то, как правило, — зверства врага[1], и не вдавались в описания пыток и казней, просто упоминая о них.

И мало кто задумывается о том, что гражданские войны в нашем Отечестве очень далеки и от романтических картин джентльменства в гражданской войне в США, о которой у наших соотечественников представления сформированы главным образом фильмом «Унесённые ветром» — американская версия «упоительных вечеров и хруста французских булок»[2], которые почему-то простонародью России пришлись не по вкусу[3], и оно поднялось против либералов (как бы его освободителей), свергших власть «помазаника» в феврале 1917 г., и победило в гражданской войне национал- и интернационал-буржуинов, породив Советский Союз.

Также ничего общего с реальными событиями гражданской войны не имеют и слёзы вперемешку с соплями в стиле *«поручик Голицын, налейте вина, а то девочек наших комиссары ведут в кабинет...»* и *«Господь нас не слышит: зови не зови...»*[4]. Поэтому те, кто в возможности пройти через новую гражданскую войну с целью освобождения страны от либерально-ростовщического ига или чего-то ещё им неприемлемого, не видит ничего страшного, *в том числе и для самих себя*[5], те жестоко ошибаются.

---

[1] См. фильмы «Мы из Кронштадта», «Оптимистическая трагедия», «Комиссар», «Сердце Банивура».

[2] «Балы, красавицы, лакеи и юнкера, / И вальсы Шуберта, и хруст французской булки, / Любовь, шампанское, закаты, переулки, / Как упоительны в России вечера» — слова из песни группы «Белый орёл» (1996 г. — написана, 1998 г. — первое исполнение).

[3] Почему пришлось не по вкусу, должно быть понятно из поэмы Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо».

[4] См. записи Александра Малинина «Поручик Голицын» — https://www.youtube.com/watch?v=HWKdZa2RVrE; Жанны Бичевской «Всё теперь против нас» — https://www.youtube.com/watch?v=s2wpDdByvKM.

[5] Нарушение заповедей:

- Нагорной проповеди: «Блажены миротворцы...» (Матфей, 5:9);
- Коранической: «34. Не равны доброе и злое. Отклоняй же <зло> тем, что лучше, и вот — тот, с которым у тебя вражда, точно он горячий друг. 35. Но не даровано это никому,

Все прошлые случаи трансформации холодной гражданской войны в горячую в России были исключительно жестокими со стороны всех участников: смутное время (о фактологии которого ныне большинство не знает), восстания под руководством Степана Разина и Емельяна Пугачёва, гражданская война после свержения династии Романовых политически недееспособными буржуин-либералами[1]. Это — особенность психодинамики толпо-«элитарного» общества, вступившего в горячую гражданскую войну по причине его неспособности в предшествующий войне в период созидательно разрешить внутрисоциальные противоречия, под воздействием которых предшествующая государственность потеряла власть над обществом.

Если рассматривать возможности горячей гражданской войны в условиях современности, то она помимо обычных зверств обещает ещё более жуткие кошмары, нежели принесли прошлые. В частности, в прошлые гражданские войны у подавляющего большинства населения страны были собственные огороды, доступ к колодцам или открытым источникам питьевой воды, у всех были свои печки и снабжение их дровами не было проблемой, лошади были широко распространены и не требовали высокотехнологичных запчастей, топлива, масел, квалифицированного техобслуживания (то же касается коров и прочей домашней живности). Сейчас всё это обеспечивается для каждого функционированием инфраструктур. Но даже характерные для России примерно двухнедельные прекращения подачи горячей воды летом в квартиры вызывают недовольство населения, поскольку вносят в жизнь ощутимый дискомфорт. В случае горячей гражданской войны все инфраструктуры почти полностью перестают функционировать, вследствие чего большинство населения окажется наедине с пустым холодильником, при отсутствии центрального отопления, водоснабжения и т.п. — как это видно по кадрам кинохроники из Сирии, только к этой разрухе в условиях России добавятся ещё и морозы за -10˚ С (чтобы получить представление о такого рода перспективах, см. кино- и фотохронику блокадного Ленинграда, но с поправкой на то, что в нём нет идейно стойких милиционеров бериевского НКВД, вследствие чего банды — будут, но это не будут карикатурные бандиты из «Свадьбы в Малиновке»).

И на фоне этой разрухи будут иметь место и характерные для горячей гражданской войны жестокости: пленных не брать; над взятыми в плен глумиться, прежде чем их убить; если всё же пленные взяты, то поставить их под ружьё и погнать в бой на убой для «искупления вины» первой кровью; снабжение вооружённых формирований за счёт «контрибуций» и мародёрства; беспредел вооружённых банд и одиночного хулиганья в

кроме тех, которые терпели; не даровано это никому, кроме обладателя великой доли. 36. А если нисходит на тебя какое-нибудь наваждение от сатаны, то проси защиты у Бога, — ведь Он — слышащий, мудрый!» (сура 41).

По сути кораническая заповедь разъясняет реализацию в жизни заповеди Нагорной проповеди. Миротворчество — разрядка нравственно-психологического потенциала конфликта как межличностного, так и конфликтов социальных групп и государств — требует со стороны миротворцев: 1) устремлённости к праведности, 2) творчества. А творчество любое, в том числе и по разрядке внутрисоциальных конфликтов разного рода, — это процесс, реализация которого требует времени и терпения.

И за нарушение обеих заповедей также придётся ответить.

[1] См. аналитическую записку ВП СССР «1917 год — начало преображения человечества» из серии «О текущем моменте» № 4 (132), октябрь 2017 года.

отношении гражданского населения — стариков и старух, женщин и детей, включая новорождённых младенцев врага.

Далее к этому беспределу присоединяются иностранцы-«миротворцы» — агрессоры-интервенты, которые будут иметь подавляющее военно-техническое превосходство над впавшими в гражданскую войну аборигенами, чья экономика не способна к снабжению вооружённых сил всем необходимым для победоносного боя, не говоря уж о том, что в прошлом вилы[1] в умелых руках могли быть оружием и против пехотинца, и против конника, но в наши дни не могут быть оружием против штурмового вертолёта или танка.

И это — не на один день военно-спортивной игры «Зарница» для старшеклассников, и не коротенький кошмарный сон, который можно легко забыть после пробуждения.

Горячие гражданские войны начинают «идейные» вожди, но массово в них участвуют с обеих сторон психи и те, кто деградируют в условиях безвластия и краха хозяйственной системы: они и творят вседозволенность, изображая при этом приверженность той или иной идее, «приверженность которым» они могут менять не по одному разу за всё время горячей гражданской войны.

Поэтому в сложившихся к настоящему времени условиях:

Главная задача внутренней политики как постсоветской государственной власти России, так и тех общественных сил, которые недовольны либерально-ростовщическим игом и осуществляющей его постсоветской властью, — избежать горячей гражданской войны.

Кроме того, что горячая гражданская война сама по себе — кошмар, так после её завершения придётся снова восстанавливать экономику и полноту суверенитета, решать демографическую проблему, восстанавливать нравственно-этическое единство народа, на что потребуются многие годы и десятилетия, а стартовые условия для этого многоаспектного процесса будут после этого много хуже нынешних.

Однако решение задачи профилактирования горячей гражданской войны деградирующая «элитарно»-корпоративная власть и здоровые силы общества понимают по разному.

3.2. Политика «профилактирования» деградирующей «элитарно»-корпоративной государственностью горячей гражданской войны

Со стороны деградирующей «элитарно»-корпоративной власти эта задача выражается в лозунге *«мы все в одной лодке, не надо раскачивать лодку!»,* т.е. для «элитарно»-корпоративной власти желательно поддерживать «стабильность» — «стабилизец». «Стабилизец» для своего воспроизводства требует неизменности психодинамики общества, но поскольку в обществе есть недовольные качеством своей жизни и беспросветностью будущего своего и их детей, то их надо нейтрализовывать, чтобы психодинамика оставалась неизменной и была способна поддерживать «стабилизец». Хотя формулировки могут быть и не такими, как в предшествующих фразах этого абзаца, но именно на это по

[1] Сельскохозяйственный инвентарь, с помощью которого работали с сеном.

мнению «элиты» должна работать юридическая система — так называемые «правоохранительные органы».

Пока недовольных относительно мало, а по своему составу большей частью это — психически неустойчивые люди, то их можно пропускать через юридическую систему, ограничиваясь в отношении одних «профилактическими беседами» о недопустимости «экстремизма»[1], а другим вынося обоснованные либо сфабрикованные приговоры, предусматривающие реальные наказания. Реальные наказания должны оказывать воздействие на остальное общество: желание не иметь неприятностей такого рода должно удерживать людей от выражения недовольства действиями государственной власти и бизнеса.

Кроме этого «стабилизец» может поддерживаться и внеюридическими мерами: подкуп[2], шантаж[3], создание проблем без объяснения *жертве проблем* их причин и целей (вплоть до организации бессудного убийства проблемной личности или её близких и родственников).

Но такая политика может быть успешна, пока недовольные в обществе относительно малочисленны, а среди них довольно велика доля эмоционально возбудимых и психически не вполне здоровых людей. Когда под воздействием политики вседозволенности деградирующей «элитарно»-корпоративной государственности в обществе недовольных становится больше, то оказывается, что ОЧЕНЬ НЕДОВОЛЬНЫЙ ДЕЙСТВУЮЩЕЙ ВЛАСТЬЮ «народ безмолвствует», и это молчаливое недовольство — потенциал бунта (горячей гражданской войны) либо потенциал поддержки широкими слоями населения тех политических сил, которые *совершат государственный переворот под лозунгами тех идеалов справедливости*[4], которые подавляла прежняя деградирующая «элитарно»-корпоративная государственность и которые востребованы в обществе. Как показывает история, деградирующая власть не в состоянии отличить это обрекающее её на гибель безмолвствование-приговор, от молчания деградентов-невольников — «пофигистов» и «терпил»[5].

Далее к числу недовольных присоединяется и некоторое количество работников государственного аппарата, включая и представителей само́й властной «элитарной» корпорации. Вследствие этого, происходит не только падение качества государственного управления, но и кооперация недовольных из общества и недовольных во власти, включая недовольных в

[1] Говорить правду — это экстремизм. Отсутствие экстремизма — это, как минимум, — верноподданность, а как максимум, — «благонадежность». Однако, как заметил выдающийся русский социолог XIX века М.Е. Салтыков-Щедрин, «благонадежность — это клеймо, для приобретения которого необходимо сделать какую-нибудь пакость».

[2] Документально не оформленная либо документально оформленная сделка в стиле «Вы прекращаете делать то-то и то-то и ведёте себя лояльно по отношению к власти, а за это, как минимум Вам ничего не будет, а как максимум Вы и ваши близкие получат то-то и то-то столь желанное им».

[3] Если Вы не прекратите, то в отношении Вас и Ваших близких будут приняты меры — может быть законные, а может быть и незаконные, но Вы ничего не добьётесь по суду, даже если будете живы, потому, что у нас всё под контролем.

[4] Воплотят они эти лозунги либо нет? — это другой вопрос. Так лозунги демократии и свободы ниспровергатели ГКЧП воплощать в жизнь и не собирались. Они целенаправленно обманывали доверившихся «харизматикам» людей.

[5] Примером тому имевшая место после кровавого воскресенья 1905 г. встреча императора Николая II с делегацией рабочих Петербурга, члены которой были подобраны тогдашними спецслужбами империи. То, что высказал Николай делегации на той встрече, — полный неадекват, выражающий стремление имперской власти поддерживать «стабилизец» в условиях, когда психодинамика общества его поддерживать объективно (в силу объективного характера свойственной ей алгоритмики) не способна.

спецслужбах, что создаёт предпосылки к успешному государственному перевороту, поскольку для того, чтобы в России произошёл государственный переворот, — как показывает история, спецслужбы должны либо на его подготовку смотреть сквозь пальцы, либо — деятельно руководить подготовкой к нему и соучаствовать в нём в процессе его осуществления.

Но это — не заговор в том смысле, как его понимает большинство обывателей: собрались заговорщики — политики и генералы, поговорили по душам, распределили роли, и произвели попытку переворота, и если никто из них не был «барабанщиком», а спецслужбы им не подыгрывали, то достигли успеха. Это — один из процессов психодинамики общества. Если этой составляющей в психодинамике общества нет, то заговор в обывательском понимании возможен (особенно вследствие выпивки некоторой части патриотов[1]), но никогда не реализуется и, тем более, — не достигнет успеха в форме становления новой государственности.

Однако при всей такого рода устремлённости к поддержанию режима стабильности у деградирующей «элитарно»-корпоративной государственности в конечном итоге получается только «стабилизец» по той причине, что она уклоняется от выявления проблем, постановки и решения задач по разрешению проблем общественного развития: истинная стабильность общества достигается своевременным выявлением проблем и тенденций к возникновению проблем и успешной постановкой и решением задач общественного развития, к чему деградирующая «элитарно»-корпоративная власть не способна. Именно по этой причине «элитарно»-корпоративная государственность в историческом прошлом неоднократно приводила Россию — страну-цивилизацию к катастрофам культуры, в результате чего в условиях недееспособности прежней государственности возникала горячая гражданская война, победители в которой порождали новую государственность.

Конфликтующие стороны в гражданских войнах преследуют взаимно исключающие цели:

- вернуться в режим жизни общества в предшествующую эпоху, характеризуемый словом «стабилизец»;
- построить новую дееспособную государственность, которая организует общество на решение проблем, унаследованных как от прошлого жизненного уклада общества, так и от гражданской войны, а после этого — обеспечит счастливую жизнь всем в преемственности поколений.

Но поскольку недовольные прошлым неоднородны в аспекте ви́дения будущего, то в начальный период горячей гражданской войны, непосредственно после краха прежней государственности, будущее не предопределено однозначно (т.е. возможны взаимоисключающие друг друга варианты), но в любом случае в гражданских войнах побеждают наиболее дееспособные, хотя в конкретике истории более дееспособными могут оказаться и приверженцы прежнего проблемного общества, и

[1] Из биографии писателя А.И. Куприна. Он приехал в Севастополь и вступил в артель рыбаков в Балаклаве — тогда пригород Севастополя. «Столичный интеллигент неоднократно выходит с местными рыбаками в море, его обучают тонкостям непростого и опасного ремесла, а после экзамена принимают в артель. Как-то после удачного улова писатель с коллегами-рыбаками отправился праздновать в таверну, откуда всю компанию занесло на телеграф. В адрес российского императора была отправлена знаменитая телеграмма: «Балаклава объявляет себя свободной республикой греческих рыбаков. Куприн». Ответ пришёл незамедлительно, правда, не от самодержца, а от премьера: «Когда пьешь — закусывай. Столыпин» (http://balaclava.crimea.ua/Kuprin.php).

приверженцы будущего общественного уклада, свободного от проблем прошлого.

3.3. Возможности профилактирования обществом горячей гражданской войны

В аспекте возникновения горячей гражданской войны такие события, как: один митинг оппозиции на Болотной площади в Москве[1]; одна кампания гражданского неповиновения и протестов против действий власти в Кондопоге после того, как пришлая кавказская диаспора запредельно оборзела от безнаказанности, а население устало от проявлений к ней «толерантности»; одна кампания протеста граждан против действий бизнеса в Пикалево, — всё то, что имело место в прошедшее десятилетие, — безопасны. В силу единичного характера такого рода событий и их компактной географической локализации в каком-то одном месте, — успокоить население можно, а если это всё же не удастся, то можно подавить военной силой (как например, ещё во времена хрущёвской «оттепели» в 1962 г. были подавлены массовые протестные выступления в Новочеркасске; также и в КНР в Пекине на площади Тяньаньмынь в 1989 г. вопрос о протестах был решён военной силой). Последствий в виде горячей гражданской войны не будет, тем более, если данные властью обещания будут выполнены, а пропагандистам удастся замолчать события за пределами их непосредственного видения людьми или убедить население, что это был единичный случай, к тому же спровоцированный врагами.

Но деградирующая «элитарно»-корпоративная государственная власть не способна выявлять и решать проблемы, вследствие чего проблем становится количественно больше, а каждая из них усугубляется. При этом под гнётом хронически не решаемых проблем оказывается множество людей в разных регионах страны одновременно, и кроме того, это множество недовольных расширяется. Это создаёт предпосылки — психодинамические предпосылки — к тому, что заурядное сообщение легальных в государстве СМИ о том, что в каком-то населённом пункте произошло протестное выступление населения против тех или иных действий власти или её бездействия по какому-то поводу, либо пущенная сплетня такого рода (интернет позволяет быстро распространять сплетни) — станет командой для того, чтобы в течение непродолжительного интервала времени во множестве населённых пунктов также начались протестные акции. Даже если они по началу будут стихийными, то в кратчайшее время у них появятся кураторы-координаторы, в том числе и кураторы-координаторы от спецслужб зарубежных государств, хотя и свои могут быть причастны, если решили произвести государственный переворот сами.

Если же такая провокационно-кураторская координационная работа ведётся в «мирное время», то всероссийская протестная акция может быть спровоцирована в запрограммированное кураторами время. И в случае успеха у государственной власти не хватит авторитетных бригад переговорщиков для того, чтобы повсеместно уговорить население прекратить протестные акции, а не уверенные в дееспособности государства силовики могут начать саботировать исполнение приказов на

[1] Если посмотреть на карту Москвы, то Болотная площадь, характеризуется тем, что на неё беспроблемно придти (если туда допускают), а вот уйти с неё (если этому будут препятствовать спец. силы) — весьма проблемно…

подавление протестных акций. И это может стать стартом полномасштабной горячей гражданской войны, тем более, если кто-то в спецслужбах даст команду не вмешиваться в тот период, когда силовое вмешательство ещё может быть эффективным[1].

Причём такого рода ситуация может возникнуть и под кураторством спецслужб самого́ государства — будущей жертвы гражданской войны: массовые протестные акции — удобный повод для того, чтобы под кураторством спецслужб государства его внутренние заговорщики совершили государственный переворот. В случае реализации такого сценария неизбежен вопрос: окажутся ли победители настолько дееспособны, чтобы удержать власть, не допустить развития широкомасштабной горячей гражданской войны и завершить построение новой государственности? либо взращённый под их кураторством «джин» уничтожит и их, — как это произошло в России с организаторами февральского государственного переворота в 1917 г.

Но в любом из вариантов кураторства (местные, зарубежные, местные вместе с зарубежными) всё же главным фактором являются не кураторы, и не группа активистов-заговорщиков, а потенциал прежде безмолвствовавшего недовольства. Причём потенциал недовольства эмоционально-безвольного, недальновидного, некомпетентного, не способного подумать на несколько шагов вперёд[2]. Т.е. «русский бунт, бессмысленный и беспощадный» — реализация на практике именно недовольства, не способного к созидательному разрешению проблем.

Недовольство такого рода способно только к разрушению, поскольку созидательное разрешение конфликтов интересов в обществе требует реализации творческого потенциала, знаний, выработки долгосрочной концепции созидания.

Однако политика постсоветской власти в отношении системы образования и в отношении культуры (как сферы неформализованного воспитания и досуга) таковы, что недовольство избыточно широких масс населения может быть только таким: эмоционально-бессмысленным, недальновидным, некомпетентным, не способным подумать на несколько шагов вперёд, т.е. — только разрушительным.

Это означает, что выйти из цикличности истории, описываемой афоризмом В.О. Ключевского «закономерность исторических явлений обратно пропорциональна их духовности», можно только на основе изменения алгоритмики психодинамики общества. Алгоритмика психодинамики изменяется в результате личностного развития людей, пусть даже и не многих по отношению к общей численности общества: нравственно-этического, прежде всего, обуславливающего развитие личностной культуры чувств и интеллектуальной деятельности, что, в свою очередь, влечёт за собой развитие миропонимания. Всё это в совокупности влечёт за собой переход в процессе личностного развития к более высоким эгрегориальным статусам личности: в смысле способности оказывать осмысленно-целенаправленное воздействие на течение событий по своему

[1] Как некогда заметил генерал А.И. Лебедь в одном из телеинтервью, *если некому вовремя скомандовать «огонь!», то может пролиться много крови*.

Так спецназ в дни ГКЧП (группа «А») не выполнил команду об аресте Б.Н. Ельцина и ряда других лиц по списку.

[2] И именно к такому поведению подталкивает одна из песен, романтизирующих белую сторону в гражданской войне после революций 1917 г.: «Господа офицеры, голубые князья, я, конечно, не первый, и последний — не я. Господа офицеры, я прошу вас учесть, **кто сберег свои нервы**, **тот не спас свою честь»** (выделено жирным нами при цитировании).

произволу[1] через ноосферу, независимо от мнений других людей по этим же вопросам.

Но личностное развитие в указанном смысле не должно быть сугубо индивидуалистическим. Оно должно быть таким, чтобы в этот процесс вовлекались окружающие, и прежде всего, — собственные дети и внуки и их друзья, а также и взрослые, с кем человека сводит жизнь.

Этот процесс носит двояко полезный характер в аспекте профилактирования горячей гражданской войны:

- во-первых, он наращивает потенциал созидательной дееспособности общества за счет увеличения в нём количества реально концептуально властных людей, чья жизнь не бессмысленна и не безответственна в аспекте политики (глобальной, внешней, внутренней) даже при том, что они не работают в органах государственной власти или в СМИ (включая интернет);
- во-вторых, он усложняет процесс возбуждения эмоционально-бессмысленного недовольства за счёт изменения информационно-алгоритмической структуры психодинамики общества в целом, поскольку в ней появляется новый сегмент — реальной концептуальной властности, работающей на созидательное выявление и разрешение проблем общества, который в алгоритмике психодинамики общества обладает более высоким статусом, нежели прочие сегменты, в силу чего информационно-алгоритмическая система психодинамики общества переходит:
  - из режима автоматического самоуправления, неподвластного никому в обществе[2],
  - в режим автоматического самоуправления, регулируемого и контролируемого участниками этого сегмента концептуально властных людей.[3]

Т.е. реально решающее значение имеет добродетельно осмысленное отношение к истории и к происходящему ныне самих граждан (в смысле стихотворения Н.А. Некрасова «Поэт и гражданин»), а политика постсоветской государственной власти — это всего лишь фон и сопутствующие обстоятельства, а не стержень дальнейшего течения истории России и истории человечества, поскольку и политика любой государственности протекает в русле психодинамики соответствующего общества, а не обособленно от неё.

[1] См. аналитическую записку ВП СССР «Правдив и свободен их вещий язык и с Волей Небесною дружен…» из серии «О текущем моменте», № 6 (102) 2011 г. и работу «Основы социологии», том 1.

[2] Святые РПЦ не могли предотворатить революции и гражданскую войну не потому, что на то была неотвратимая и неисповедимая (в принципе не поддающаяся людскому пониманию) Божья воля, а потому, что сами жили под властью той психодинамики, которая вела к революции и гражданской войне. Единственная известная нам попытка инициировать выход РПЦ из-под власти этой психодинамики — принадлежит святителю Игнатию (Брянчанинову): см. его записки 1862 — 1866 гг. «О необходимости Собора по нынешнему состоянию Российской православной церкви» (https://pravbeseda.ru/library/index.php?id=464&page=book), но не вняли…

[3] Один из аспектов этого управления — эмоционально-бессмысленное, некомпетентное, политически недальновидное недовольство, которым могут манипулировать кураторы (как местные, так и зарубежные порознь и в кооперации) должно быть энергетически выхолощенным: чтобы у него не было сил бузить. Это одна из причин, почему движение борьбы с коррупцией от имени Лёши Навального не проявило себя сколь-нибудь массовыми акциями по итогам президентских выборов 2018 г: у многих сторонников Лёши нет сил и желания участвовать в мероприятиях, хотя Лёша для них по-прежнему безальтернативный авторитет.

4. Пределы возможностей постсоветской государственности и реализация возможностей в политической перспективе порядка 5 — 10 лет

Тем не менее, многое в жизни цивилизованного общества определяется характером государственного управления, т.е. 1) концепцией управления и 2) качеством управления в соответствии с господствующей над государственной властью концепцией организации жизни общества и взаимоотношений с внешнеполитическим окружением.

Поэтому неизбежен вопрос: чего ожидать от постсоветской государственности России после избрания В.В. Путина президентом страны на очередной срок?

Самый общий ответ на него может быть выражен фразой: *будет сделано то, что в пределах объективных возможностей, но никак не больше*. В иной формулировке: *будет сделано то, что меньше, чем объективные пределы возможностей в силу разного рода проявлений субъективизма*.

Т.е. будет сделано то, что в пределах миропонимания В.В. Путина, и то, что в пределах миропонимания, знаний и навыков сотрудников органов государственной власти всех её ветвей на всех уровнях. Но даже если что-то находится в пределах этих знаний и навыков, но противоречит интересам сотрудников государственного аппарата (как интересам в пределах должностных обязанностей, так и личностным), то это не будет сделано вообще, либо будет сделано плохо (в этом случае оно может сопровождаться негативными сопутствующими эффектами, в большей или меньшей мере обесценивающими полученный результат).

Государственное управление как и всякое управление требует информационно-алгоритмического обеспечения процесса управления. Информационно-алгоритмическое обеспечение — следствие научных теорий, т.е. следствие научно-методологического обеспечения государственного управления. Поэтому пределы возможностей определяются, в первую очередь, содержанием гуманитарно-обществоведческих научных теорий, на основе которых: 1) сформировались миропонимание, этические нормы и личностная культура чувств и мышления работников государстенного аппарата, и 2) построено законодательство, правоприменительная практика и некодифицированные составляющие деловой этики и практики государственного управления. Т.е. качество жизни общества в будущем формируется на долгосрочных интервалах времени в соответствии с закономерностью, представленной ниже на рис. 1. И за этим рисунком надо научиться видеть многоаспектыний социальный процесс, включающий в себя:

Наука, образование, практика политики и бизнеса: взаимосвязи
Оказало воздействие в прошлом
Наука
Система образования
Миропонимание и интеллект управленца (депутата, чиновника, бизнесмена)
Происходит в настоящее время
Оперативная информация
Управленческие решения
Будущее качество жизни
Статистическая предопределённость результатов:
- одна наука – один спектр решений и одно качество жизни;
- другая по содержанию наука – другой спектр управленческих решений и другое качество жизни.

РИС. 1. ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ СПЕКТРА УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ И БУДУЩЕГО КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАУКОЙ И СИСТЕМОЙ ОБРАЗОВАНИЯ.

- рождение и вступление в жизнь новых поколений,
- обновление персонального состава органов государственной власти во всех его аспектах (приём на работу новых людей, их продвижение по службе, уход из органов государственной власти как вследствие увольнений по разным причинам, так и вследствие смертей и выхода на пенсию);
- выработка, принятие и реализация управленческих решений;
- контроль за ходом их реализации;
- оценка результатов реализации, корректировка и выработка новых управленческих решений.

И соотносясь с этим рисунком, необходимо анализировать действия государственной власти в России в прошлом, в настоящем, её возможности и их пределы в обозримой перспективе.

Если в 1991 г. СССР рухнул и постсоветская Россия возникла как колония Запада де-факто, хотя и провозгласила суверенитет государственности и суверенитет народа де-юре, то это стало возможным в результате характерной для того времени психодинамики общества.

Восстановление полноты суверенитета народа и государственности как мгновенное изменение качества жизни, не обусловленное внутренними процессами (изменением психодинамики общества) невозможно.

Это возможно только в результате течения процесса общественного развития, на что требуется продолжительное время, в том числе и потому, что множество людей не способны думать, множество людей не желают думать.

Государственность РФ, возникшая в результате обрушения СССР в итоге ползучего «элитарно»-корпоративного государственного переворота, начатого убийством И.В. Сталина и Л.П. Берии, изначально была предназначена: 1) для эксплуатации природных и людских ресурсов России в интересах внешнеполитических субъектов и 2) для уничтожения избыточного населения. На решение этих задач она и работает.

Однако в этот процесс вторгается процесс возобновления обществом полноты суверенитета, и его проявления имеют место в общем потоке деятельности постсоветской государственности. И протекает процесс восстановления суверенитета в его полноте поэтапно — так, чтобы

решение в определённой очередности задач предшествовавших этапов создавало предпосылки к решению задач последующих этапов. Так:

- Во время выступления в Думе в первый или второй президентский срок В.В. Путина, Г.А. Зюганов упрекнул его в том, что развитие страны требует инвестиций в разрушенные за 1990-е годы науку, систему образования, в промышленность и т.п. В ответ он получил данные о том, сколько и какого продовольствия Россия импортирует из-за рубежа. Этот ответ был намёком на следующее обстоятельство: если начнутся инвестиции в эти сферы, то поставки продовольствия из-за рубежа прекратятся и будет не расцвет страны, а катастрофа[1]. **В последующие годы проблема продовольственной безопасности была некоторым образом решена.**
- Решение проблемы продовольственной безопасности исключило возможность организации извне голода, и это стало предпосылками к возрождению военной мощи. Состояние вооруженных сил было опробовано в 2008 г. в ходе принуждения Грузии к мирным отношениям с Южной Осетией и Абхазией. По итогам был проведён анализ состояния и были осуществлены некие мероприятия, в результате которых были доведены до ума некоторые не завершённые в прошлом советские разработки и осуществлены некоторые новые. В том, что это не блеф, США убедились после захода в Чёрное море эсминца «Дональд Кук» (в 2014 г.) и в ходе защиты Россией Сирии (с 2016 г. по настоящее время). Но возрождение военно-технической мощи — это результат работы не всей экономики страны, которая находится под практически полным идейным (см. рис. 1) и финансовым (см. законодательство о центробанке) контролем либералов. Это результат работы того, что можно назвать «опричной экономикой», которая была организована и функционирует на иных принципах, которые западными аналитиками видятся как «коррупционные схемы», «карманные олигархи Путина» и т.п. незаконные действия. Их недовольство понятно, поскольку если бы в экономике России всё делалось в полном соответствии с действующим законодательством, написанном под диктовку западных кураторов, то в ней уже давно не осталось бы ничего, кроме концессий государств Запада и предприятий, собственниками которых являются финансово-олигархические группировки Запада. Понятно, что в этой экономике были бы невозможны ни Ту-22М3, ни Ту-160 второго поколения, ни ракеты «Калибр», ни многое другое, боевое применение чего было продемонстрировано Западу дабы, у тамошних политиков не возникало иллюзий в отношении возможностей принуждения России к политике в духе директивы СНБ 20/1 от 18.08.1948 г. силовым путём. **Т.е. проблема обеспечения обороноспособности тоже некоторым образом была решена.**
- Возрождение военно-технической мощи создало предпосылки к возрождению финансово-экономического суверенитета и повышению экономического благосостояния подавляющего большинства населения страны, к разрешению демографических проблем.

Разрешение именно этих проблем В.В. Путин провозгласил в качестве главных задач предстоящего президентского срока. Если финансово-экономический суверенитет будет

[1] Это иллюстрация интеллектуальной немощи Г.А. Зюганова в лучшем случае, а в худшем — провокационное подталкивание к проведению политики, направленной на самоуничтожение России. КПРФ своему лидеру не возражала.

восстановлен, то это автоматически предполагает перераспределение инвестиций в науку и в образование, т.е. в перспективе это лишение бюджетного финансирования прозападных научных школ и финансирование науки и образования, развивающихся на основе собственного интеллектуального суверенитета[1].

Однако беспамятные бездумные люди этого процесса не видят, и видеть не желают. Тем более они не видят и не желают понимать его поэтапности — объективно необходимой, диктуемой внешними и внутренними обстоятельствами очерёдности решения определённых задач.

Они оценивают только свои скоротечные ощущения, и желают, чтобы разного рода неприятности из их жизни практически мгновенно исчезли в результате того, что глава государства быстро примет и проведёт в жизнь и без того для всех «очевидные» и «простые» решения типа: посадить коррупционеров и предателей, зачистить общественные институты, сферу искусств от явных и тайных либерастов и т.п. Таким примитивам показалось, что П.Н. Грудинин — если станет главой государства — быстро сделает нечто подобное, поскольку закономерность, представленная на рис. 1, им не ведома, т.е. в их мировосприятии она не существует. И потому, они не могут предвидеть последствия попыток обойти или нарушить эту закономерность. Но и возможности решения проблемы массовой бедности и демографической проблемы обусловлены этой же закономерностью.

Последнее означает, что пределы возможностей экономической политики постсоветской российской государственности в обозримой перспективе обусловлены теми социолого-экономическими теориями, которые изучили в вузах действующие политики и их публичные и непубличные консультанты, а также — работники государственного аппарата и топ-менеджеры частного бизнеса и государственного сектора.

Т.е. в лучшем случае в России возможно экономическое чудо в стиле ФРГ 1950-х — начала 1960-х гг., творцом которого был Людвиг Эрхард[2], и Японии — с середины 1950-х гг. до нефтяного кризиса 1973 г., творцами которых были К. Танака, Я. Накасоне, С. Окито, Д. Коидзуми. В основе и того, и другого чудес — рыночный механизм с элементами государственного планирования и государственного регулирования, что описывается сложившимися в культуре запада социолого-экономическими теориями.

---

[1] В 2015 г. министерство образования Японии рекомендовало сократить или и полностью исключить из учебных планов вузов программы по гуманитарным и социальным наукам: социологии, политологии, философии и др. (см. Соломонова И. Япония отменила гуманитарные науки. Почему это важно? // [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://republic.ru/posts/56806). Как к этому относиться?

Фраза из отечественного учебника политологии, выдержанного в духе научных школ Запада: *«Государство — это концентрированное выражение идеи политического».*

- Если это признать наукой, то японцы насаждают невежество и мракобесие.
- Если это признать демагогией, на основе которой не может сложиться жизненно состоятельная субкультура государственного управления, то Япония восстанавливает интеллектуальный суверенитет, изгоняя из системы образования лженаучную социологию агрессивно античеловечной цивилизации Запада.

В России официоз науки и политики это событие пропустил и не осмыслил. Но это событие — прямая противоположность идее, выдвинутой минэкономразвития РФ в период, когда им руководила Э.С. Набиуллина, о назначении на высшие должности преимущественно тех, кто получил высшее образование на Западе.

[2] См. его книгу «Благосостояние для всех».

Т.е. разногласия научно-теоретического характера с ныне властвующими либералами у команды В.В. Путина могут быть в пределах одних и тех же социолого-экономических теорий по вопросам использования одних и тех же финансовых инструментов и распределения между государственной властью и бизнес-сообществом прав на пользование теми или иными инструментами.

Иносказательно говоря это споры о том, как запрягать паровоз в поезд: во главе состава либо позади состава. Но коэффициент полезного действия (КПД) паровоза в любом варианте — в пределах 10 %, однако в первом варианте дым будет иногда попадать в вагоны к пассажирам, а во втором нет. А если вы хотите повысить качество поездки (ликвидировать дым, попадающий иногда в вагоны, повысить КПД локомотива, увеличить скорость движения и т.п.) то необходимо отказаться от паровозной тяги и перейти к электрической тяге. Но это требует иных теорий проектирования локомотивов, подвижного состава, путевого и прочего хозяйства, иной организации всего железнодорожного дела.

Переходя от иносказательности метафор к реальности, это означает: Поскольку социолого-экономических теорий, альтернативных разработанным на Западе для обслуживания либерально-рыночной экономики с элементами государственного планирования социально-экономического развития и регулирования рынка государством, в системе образования России нет до сих пор, то в обозримой перспективе общекультурного чуда, включая и экономическое чудо, не предвидится.

Закономерность, представленную на рис. 1, не обойти. Если же следовать этой закономерности, решая задачу повышения качества жизни, то необходимы:

- научно-методологическое обеспечение государственного управления и управления в бизнесе, позволяющее реализовать циклику решения управленческих задач, представленную ниже на рис. 2[1] (такое научно-методологическое обеспечение у нас есть в виде материалов Концепции общественной безопасности, часть из которых либералами заботливо внесена в «Федеральный список экстремистских материалов» при попустительстве ФСБ);

Объективно необходимая цикличка решения задач государственного управления
Деньги – «слуга» народу, а не «господин» человеку
1. Анализ состояния и тенденций в биосфере и в демографии
2. Выработка биосферно-экологической политики государства
3. Выработка инфраструктурной и демографической политики государства в русле биосферно-экологической политики
4. Выработка политики экономического обеспечения биосферно-экологической, инфраструктурной и демографической политики
5. Хозяйственная деятельность в русле плана биосферно-экологического и социально-экономического развития
Объективный ограничитель в каждом регионе – биосферно допустимая структура землепользования в нём
40 %
42 %
10,5 %
7,3 %
0,2 %
Демографический прогноз
М
Ж
Демографическая реальность

— *РИС. 2. ВЗАИМНАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ ЧАСТНЫХ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ ЗАДАЧ В ХОДЕ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ.*

- система образования, готовящая кадры для всех отраслей народного хозяйства и сфер деятельности, чьи знания будут позволять в решении задач этой циклики;
- кадры и кадровый резерв, подготовленные системой образования, которые будут

способны осуществлять государственное управление (во всех его аспектах от законотворчества до контроля за исполнением принятых решений) и управление в экономике в соответствии с этой цикликой.

Поэтому государственное управление в соответствии с цикликой решения задач, представленной на рис. 2, в настоящее время по-прежнему невозможно. Более того, для подавляющего большинства чиновников, депутатов, политиков и политических аналитиков слова «научно-методологическое обеспечение государственного управления» — пустые слова: их смысл за пределами их сложившегося миропонимания и за пределами быстродействия интеллекта.

Кроме того, реализация экономического чуда требует устранения из сферы государственного управления и управления экономикой тех, кто не способен организовать решение поставленных перед ними задач, а также и коррупционеров всех разновидностей. Поскольку изрядная доля постсоветского управленческого корпуса — именно управленчески недееспособные бюрократы-формалисты и разнородные коррупционеры, связанные круговой порукой и корпоративно-клановой солидарностью, а в руководстве бизнеса много финансистов-махинаторов, а не профессионалов дела, **то быстрого перехода к политике экономического чудотворения не будет** потому, что устранение из сферы управления противящихся реализации экономического чуда клановых группировок требует не только времени, но и кадров управленцев для замещения соответствующих должностей в государственном аппарате и в сфере управления экономикой. Т.е. процесс обновления кадрового корпуса должен протекать достаточно медленно для того, чтобы не возбудить умышленного хорошо организованного саботажа проводимой политики и, тем более, — не спровоцировать государственный переворот, который может привести к утрате достижений, наработанных после 1990-х гг., и к новой горячей гражданской войне.

Соответственно описанным выше возможностям, в целях решения задач роста экономического благосостояния населения и решения демографических проблем — после вступления в должность вновь избранного ныне действующего президента, необходимо «неспешное» обновление персонального состава руководства органов государственной власти, но возможно, что многие ныне действующие должностные лица сохранят свои должности, но как по команде перестанут быть либералами-рыночниками, а начнут проявлять себя в деле как приверженцы рыночной экономики с системой государственного планирования социально-экономического развития и государственного регулирования рынка. Но деятельность их будет протекать на основе тех социолого-экономических теорий, которые приняты ныне в системе образования, которые они в своё время как-то освоили и на основе которых понимают жизнь и деятельность.

Выход за ограничения, налагаемые общепринятыми социолого-экономическими теориями, внедрёнными в Россию Западом, — это задача последующих этапов исторического развития России и человечества. Но предпосылки к этому в виде свода материалов Концепции общественной безопасности, распространяющейся в нашей стране и за её рубежами, — уже есть.

Это то, что Россия может предложить и предлагает миру в качестве альтернативы предстоящей катастрофе «общества безудержного

потреблятства», которое Запад построил у себя и в жертву которому желает принести остальные народы. И в этом наш ответ на вопросы многих либералов, о том что Россия может предложить миру[1].

Заключение

Сегодня все большее количество людей в постсоветской России выражает сожаление по поводу развала СССР и реставрации капитализма. Даже В.В.Путин в своём интервью американской журналистке на вопрос о том, о чём он более всего сожалеет, ответил: «О распаде СССР». Известно, что перестройка удалась потому, что большинству в СССР не нравилось как строится социализм, а меньшинство было против социализма вообще. Большинство доверилось архитекторам перестройки в надежде, что они начнут правильно строить социализм и потому пошло за ними. Меньшинство не было умнее большинства, оно было хитрее и потому оседлало недовольство большинства и перестройка по лекалам меньшинства случилась. «Лекал» правильного строительства социализма не было, в том числе и потому, что меньшинство полностью захватило все СМИ и никто из большинства не был допущен к альтернативным «лекалам» перестройки. Но вот появился интернет и большинство получило возможность высказать своё отношение к перестройке. Это отношение в основе своей — негативно-эмоциональное. Достаточно посмотреть этот ролик https://www.youtube.com/watch?v=yBnCo2SKafU[2] и комментарии к нему, чтобы понять, о чём идёт речь. Если кому-то этого мало для понимания интересов трудящегося большинства, то можно посмотреть и другие записи: https://www.youtube.com/watch?v=WAXOzhlzvP0; https://www.youtube.com/watch?v=mtGmPxV9J_c.

Задача настоящей записки — подвигнуть читателей к тому, чтобы перейти от эмоционального недовольства качеством жизни в постсоветской России к осмысленному делу по возрождению суверенитета народов страны во всей полноте суверенитета.

Внутренний Предиктор СССР
26 марта — 25 апреля 2018 г.

[1] В частности, 22.04.2018 в программе «Вечер с Владимиром Соловьёвым» Якуб Корейба (https://www.youtube.com/watch?v=qWX8GTbhlAk, с 20-й минуты) заявил: Проблема в том, что вы не предлагаете никакой альтернативы... (метка времени 22:48 по указанной ссылке — это он о «глобальных услугах» безопасности и благополучия, предлагаемых США другим странам). Высказывание из серии «сам-то понял, что сказал?»:. Заодно Якуб Корейба расписался в концептуальном безвластии Польши, делающим её содержанкой других — более мощных во всех отношениях, начиная с интеллектуального, — государств на протяжении всей истории после того, как Польша в наше смутное время попыталась посадить на Русский престол своего королевича.

На эту же тему «России нечего предложить миру» и Алексей Мельников — «Историческое поражение России»: https://blog.newsru.com/article/23apr2018/defeat.

[2] Со словами: https://www.youtube.com/watch?v=MHcgyI_Y3xI.

Приложение: История и современность — актуальные цитаты из работы В.И. Ленина «Очередные задачи Советской власти»

Цитаты (приведены в порядке их изъятия из полного текста работы В.И. Ленина)	**Комментарии ВП СССР**
Необходимо крайнее напряжение всех наших сил, чтобы использовать предоставленную нам стечением обстоятельств передышку для излечения тягчайших ран, нанесенных всему общественному организму России войной, и для экономического подъема страны, без чего не может быть и речи о сколько-нибудь серьезном повышении обороноспособности.	История повторяется: после краха СССР и улучшения качества жизни общества по сопоставлению с «лихими девяностыми» в гибридной войне Запада против России возникла передышка, обусловленная тем, что Запад не знает, что ему делать, и как реагировать на то, что «санкции», введённые в отношении России после 2014 г. не дали ожидаемого результата. Обороноспособность страны действительно надо поднимать на качественно иной более высокий уровень на всех шести приоритетах обобщённых средств управления / оружия.
В буржуазных революциях главная задача трудящихся масс состояла в выполнении отрицательной или разрушительной работы уничтожения феодализма, монархии, средневековья. Положительную или созидательную работу организации нового общества выполняло имущее, буржуазное меньшинство населения. И оно выполняло эту задачу, вопреки сопротивлению рабочих и беднейших крестьян, сравнительно легко не только потому, что сопротивление эксплуатируемых капиталом масс было тогда, в силу их распыленности и неразвитости, крайне слабо, но и потому, что основной организующей силой анархически построенного капиталистического общества является стихийно растущий вширь и вглубь рынок, национальный и интернациональный.	Всё актуально: в 1991 г. и в 1993 г. в ходе построения «элитарно»-корпоративной постсоветской государственности эмоциональное, недальновидное недовольство некоторой части простонародья (как в активной своей составляющей, так и в «пофигистской») стало главным фактором, позволившим разрушить Советский Союз и ликвидировать недостроенный толком социализм. Постсоветскую государственность, антинародную по своему характеру строило не простонародье, а прозападные либеральные представители «элиты».

Цитаты (приведены в порядке их изъятия из полного текста работы В.И. Ленина)	**Комментарии ВП СССР**
Напротив, главной задачей пролетариата и руководимого им беднейшего крестьянства во всякой социалистической революции, — а следовательно, и в начатой нами 25 октября 1917 г. социалистической революции в России, — является положительная или созидательная работа налажения чрезвычайно сложной и тонкой сети новых организационных отношений, охватывающих планомерное производство и распределение продуктов, необходимых для существования десятков миллионов людей. Такая революция может быть успешно осуществлена только при самостоятельном историческом творчестве большинства населения, прежде всего большинства трудящихся.	После того, как постсоветская «элитарно»-корпоративная государственность проявила свою творческую импотенцию и недееспособность в выявлении и разрешении проблем развития общества, стало проводить кадровую политику на принципах кастовости («элитарной» клановости), что представляет главную угрозу счастливому будущему народов страны, снова стал актуален вопрос о построении общенародного государства, что невозможно без политического творчества как можно более широких слоёв населения, профессионально занятых во всех сферах жизни общества.
Первой задачей всякой партии будущего является — убедить большинство народа в правильности ее программы и тактики.	В неспособности сделать это — одна из причин сдачи позиций в публичной политике либералами. Но неспособность убедить в своей правоте широкие слои народа — проблема и всех политических партий, и на протяжении всего времени это и проблема администрации президента и правительства России. К ним много вопросов. И чем дальше — тем больше безответных вопросов.[1]
На очередь выдвигается теперь, как очередная и составляющая своеобразие переживаемого момента, третья задача — организовать управление Россией. Разумеется, эта задача ставилась и решалась нами на другой же день после 25 октября 1917 года, но до сих пор, пока сопротивление эксплуататоров принимало еще форму открытой гражданской войны, до сих пор задача управления не могла стать главной, центральной.	И это актуально, поскольку постсоветская государственность, построенная под руководством западных кураторов либералов к 1993 г., на протяжении всего последующего времени показывает свою неспособность выявлять и разрешать проблемы общественного развития. Понятно, что клубок взаимно переплетающихся проблем невозможно ликвидировать одномоментно, но осуществить модернизацию и построить инновационную экономику нам обещают уже лет 20, о необходимости ликвидировать

[1] Рассмотрению деструктивного характера культурной политики постсоветской государственности посвящён раздел 3 аналитической записки ВП СССР «Социокультурный кризис России и стратегия выхода из него» из серии «О текущем моменте» № 1 (133), февраль 2018 г.

Цитаты (приведены в порядке их изъятия из полного текста работы В.И. Ленина)	**Комментарии ВП СССР**
	коррупцию мы слышим не меньше, об искоренении правового нигилизма (попрании законов, прежде всего самими же представителями государственной власти) нам рассказывают ещё с ельцинских времён. Да, действительно были внешнеполитические и внутренние причины, которые не позволяли ставить вопрос о кардинальной реорганизации государственной власти как системы управления делами общественной значимости на профессиональной основе и системе взаимоотношений государственности и общества. Но это не означает, что проблема «рассосалась» сама собой.
Теперь она стала таковой. (…) Это — самая трудная задача, ибо дело идет об организации по-новому самых глубоких, экономических, основ жизни десятков и десятков миллионов людей.	И организация эффективного управления Россией в интересах разрешения проблем, унаследованных от прошлого, и дальнейшего развития общества — в наши дни и в обозримой перспективе важнейшая задача.
Веди аккуратно и добросовестно счет денег, хозяйничай экономно, не лодырничай, не воруй, соблюдай строжайшую дисциплину в труде, — именно такие лозунги, справедливо осмеивавшиеся революционными пролетариями тогда, когда буржуазия прикрывала подобными речами свое господство, как класса эксплуататоров, становятся теперь, после свержения буржуазии, очередными и главными лозунгами момента. И практическое проведение в жизнь этих лозунгов массой трудящихся является, с одной стороны, единственным условием спасения страны, до полусмерти истерзанной империалистской войной и империалистскими хищниками (с Керенским во главе), а, с другой стороны, практическое проведение в жизнь этих лозунгов Советскою властью, ее методами, на основании ее законов, является необходимым и достаточным для окончательной победы социализма.	Изменились только «исторические декорации», но для построения общенародного государства всё актуально.
Допустим, Российской Советской республике необходимы 1000 первоклассных ученых и специалистов разных областей знания, техники, практического опыта, для	Этот фрагмент работы В.И. Ленина приведён потому, что он большей частью утратил актуальность.

Цитаты (приведены в порядке их изъятия из полного текста работы В.И. Ленина)	Комментарии ВП СССР
руководства народным трудом в целях возможно более быстрого экономического подъема страны. Допустим, что эти “звезды первой величины” приходится оплачивать — большинство из них, конечно, тем развращеннее буржуазными нравами, чем охотнее оно кричит о развращенности рабочих, — по 25 000 рублей в год. Допустим, что эту сумму (25 миллионов рублей) надо удвоить (предполагая выдачу премий за особенно успешное и быстрое выполнение важнейших из организаторски-технических заданий) или даже учетверить (предполагая привлечение нескольких сот более требовательных заграничных специалистов). Спрашивается, можно ли признать чрезмерным или непосильным для Советской республики расход пятидесяти или ста миллионов рублей в год на переорганизацию народного труда по последнему слову науки и техники? Конечно, нет. Подавляющее большинство сознательных рабочих и крестьян одобрит такой расход, зная из практической жизни, что наша отсталость заставляет нас терять миллиарды, а такой степени организованности, учета и контроля, чтобы вызвать поголовное и добровольное участие “звезд” буржуазной интеллигенции в нашей работе, мы еще не достигли. Разумеется, вопрос имеет также другую сторону. Развращающее влияние высоких жалований неоспоримо — и на Советскую власть (тем более, что при быстроте переворота к этой власти не могло не примкнуть известное количество авантюристов и жуликов, которые вместе с бездарными или бессовестными из разных комиссаров не прочь попасть в “звезды”... казнокрадства) и на рабочую массу. Но все, что есть мыслящего и честного среди рабочих и беднейших крестьян, согласится с нами, признает, что сразу избавиться от дурного наследства капитализма мы не в состоянии, что освободить Советскую республику от “дани” в 50 или 100 миллионов рублей (дани за нашу собственную отсталость в деле организации всенародного учета и контроля снизу) можно не иначе, как организуясь, подтягивая дисциплину среди самих себя, очищая свою среду от всех “хранящих наследство капитализма”, “соблюдающих традиции капитализма”, т. е. от лодырей, тунеядцев, казнокрадов (теперь вся земля, все фабрики, все железные дороги есть “казна” Советской республики). Если	«Владимир Путин отметил, что высокая заработная плата позволяет привлекать к работе в корпорациях ТОП-менеджеров мирового уровня: "Чтобы крупные компании могли привлекать менеджеров мирового класса — а именно такие нам нужны, в том числе и из других государств, — то на этом рынке труда существует определенный уровень зарплаты"» (Путин велел разъяснить народу причины высоких зарплат ТОП-менеджеров: https://www.spr.ru/novosti/2015-02/putin-velel-razyasnit-narodu-prichini-visokih-zarplat-top-menedzherov.html). Правильность этого положения в настоящее время не подтверждается практикой: высокооплачиваемых топ-менеджеров — полно, а модернизации экономики — нет. Во времена же, когда В.И. Ленин выдвигал и обосновывал тезис о необходимости привлекать для развития экономики страны лучших специалистов, а для этого платить им зарплату по расценкам труда капиталистического мира, — это было жизненно состоятельным в силу массовой безграмотности населения России. Сейчас же вне сферы управления есть множество высоких профессионалов, которые управились бы с делами госкорпораций куда лучше, чем нынешние «менеджеры мирового класса», которые только и умеют, что получать и тратить высокие зарплаты, но так и не смогли вывести Россию на путь инновационного развития и обеспечения социальной справедливости. Но профессионалам из «простонародья» доступ в сферу управления закрыт, поскольку кадровая политика проводится на принципах «элитарной»

Цитаты (приведены в порядке их изъятия из полного текста работы В.И. Ленина)	**Комментарии ВП СССР**
сознательные передовики рабочих и беднейших крестьян успеют, при помощи советских учреждений, в один год организоваться, дисциплинироваться, подтянуться, создать могучую трудовую дисциплину, тогда мы через год скинем с себя эту “дань”, которую можно сократить даже раньше... ровно в меру успехов нашей, рабоче-крестьянской, трудовой дисциплины и организованности. Чем скорее мы сами, рабочие и крестьяне, научимся лучшей трудовой дисциплине и высшей технике труда, используя для этой науки буржуазных специалистов, тем скорее мы избавимся от всякой “дани” этим специалистам.	клановости, а они к кланам «элиты» не принадлежат: они — холопы, не имеющие неформального права на занятие определённых должностей, поскольку эти должности предназначены прежде всего для того, чтобы «элитарии» имели на них высокие легальные доходы.
… выдвигается необходимо на первый план коренная задача создания высшего, чем капитализм, общественного уклада, именно: повышение производительности труда, а в связи с этим (и для этого) его высшая организация. (…) Подъем производительности труда требует, прежде всего, обеспечения материальной основы крупной индустрии: развития производства топлива, железа, машиностроения, химической промышленности. (…) Другим условием повышения производительности труда является, во-первых, образовательный и культурный подъем массы населения. (…) Во-вторых, условием экономического подъема является и повышение дисциплины трудящихся, уменья работать, спорости, интенсивности труда, лучшей его организации. (…) Русский человек — плохой работник по сравнению с передовыми нациями. И это не могло быть иначе при режиме царизма и живости остатков крепостного права. Учиться работать — эту задачу Советская власть должна поставить перед народом во всем ее объеме.	Всё актуально, но невозможно на основе тех социолого-экономических теорий, которые ныне доминируют в системе образования — в школах, вузах, аспирантурах, докторантурах.
… разумеется, все элементы разложения старого общества, неизбежно весьма многочисленные, связанные преимущественно с мелкой буржуазией (ибо ее всякая война и всякий кризис разоряет и губит прежде всего), не могут не “показать себя” при таком глубоком перевороте. А “показать себя” элементы разложения не могут иначе, как увеличением преступлений, хулиганства, подкупа, спекуляций, безобразий всякого рода. Чтобы сладить с этим, нужно время и, *нужна железная рука*.	Т.е. за преступления в сфере государственного управления надо не только наказывать без смягчающих вину обстоятельств, но и делать так, чтобы по отбытии наказания совершившие преступления больше не работали в сфере управления — ни государственного, ни в частном бизнесе.

Цитаты (приведены в порядке их изъятия из полного текста работы В.И. Ленина)	**Комментарии ВП СССР**
Не было ни одной великой революции в истории, когда бы народ инстинктивно не чувствовал этого и не проявлял спасительной твердости, расстреливая воров на месте преступления.	 Выше — один из примеров народного творчества наших дней, подтверждающий правоту В.И. Ленина и выражающий надежды *широких слоёв трудящихся за одну зарплату ниже средней* в отношении предстоящего нового срока президентства В.В. Путина как продолжателя дела большевизма. Но психодинамика общества сработает именно на это вне зависимости от того, будет ли на это целенаправленно работать государственность, либо она будет по-прежнему действовать в стиле «две шаги налево, две шаги направо, шаг вперёд и поворот…», пребывая во власти концептуальной неопределённости управления.

Ну а Запад мечтает, чтобы Б.Н. Ельцин снова возглавил Россию:

«Премьер-министр Канады Джастин Трюдо высказался о возможности возвращения России в клуб ведущих промышленно развитых стран G7. По мнению, руководителя канадского правительства, это возможно только при условии смены на президентском посту.

В качестве альтернативы Владимиру Путину Трюдо предложил его предшественника Бориса Ельцина, скончавшегося в 2007 году.

«Сегодня России не место в нашем элитном клубе. Не могу представить себя пожимающего руку диктатору, который травит боевыми веществами своих и иностранных граждан. При более европейском лидере мы можем пригласить Россию на общее фото с нашими лидерами. Я помню, раньше русскими руководил замечательный президент Ельцин. Почему бы его не вернуть?» — резюмировал глава правительства Канады»[1].

— «Дебилы, б…» © С.В. Лавров…

[1] https://panorama.pub/3080-premer-ministr-kanady-predlozhil-vernut-eltsina-na-post-prezidenta-rossii.html.